ADVIES 2026/018 VAN 04 NOVEMBER 2026

VOORONTWERP VAN WET BETREFFENDE DE GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT

Gelet op de e-mail d.d. 24 augustus 2026 waarbij de Gegevensbeschermingsautoriteit ("GBA") aan het Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ("Comité R/I") een verzoek om advies van de minister van Justitie, heeft overgemaakt, met betrekking tot het voorontwerp van wet betreffende de georganiseerde criminaliteit ("voorontwerp").

Bevoegdheid van het Comité R/I

Gelet op het artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse ("W.Toezicht");

Gelet op de artikelen 73 en 95 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ("GBW");

Het voorontwerp heeft betrekking op of gaat gepaard met de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten in het kader van de invoering van een specifiek detentieregime voor gedetineerden die zijn ondergebracht in gespecialiseerde afdelingen voor risicoprofielen.

ADVIES

Als voorafgaande opmerking stelt het Comité R/I vast dat het voorontwerp van wet en de memorie van toelichting onduidelijk zijn wat betreft het optreden van de inlichtingendiensten.

AVIS 2026/018 DU 04 NOVEMBRE 2026

AVANT-PROJET DE LOI RELATIVE AU CRIME ORGANISÉ

Vu le courriel envoyé le 24 août 2026 par lequel l'Autorité de protection des données (« APD ») a transmis au Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (« Comité R/I ») une demande d'avis, introduite par la Ministre de la Justice, concernant un avant-projet de loi relative au crime organisé (« avant-projet »).

Compétence du Comité R/I

Vu l'article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (« L.Contrôle ») ;

Vu les articles 73 et 95 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ("LPD") ;

L'avant-projet concerne ou implique un traitement de données à caractère personnel par les services de renseignement dans le cadre de la création d'un régime spécifique de détention pour les détenus placés dans des sections spécialisées pour les profils à risque.

AVIS

À titre liminaire, le Comité R/I observe que l'avant-projet de loi et l'exposé des motifs sont imprécis quant à la nature des interventions des services de renseignement.

Het is aan de opsteller van het voorontwerp om zijn bedoelingen te verduidelijken, de tekst dienovereenkomstig te herschrijven en eventueel het Comité R/I te raadplegen voor een nieuwe beoordeling.

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de clarifier ses intentions, de reformuler le texte en conséquence et d'éventuellement consulter le Comité R/I pour un nouvel examen.

Context

1. Het voorontwerp van wet houdt diverse wetswijzigingen in:

- de afscherming van de identiteit van sommige magistraten en griffiers;

- de oprichting van gespecialiseerde afdelingen voor risicoprofielen in de gevangenissen en met name de invoering van een "veiligheidscontrole" om bezoeken of telefoongesprekken toe te staan voor gedetineerden die in deze afdelingen zijn geplaatst;

- diverse andere wijzigingen met betrekking tot de identificatiemiddelen van het gevangenispersoneel, de wrakingsprocedure, de strafbaarstelling van het varen met een zeeschip zonder nationaliteit, de strafbaarstelling van het bedrieglijk verhandelen van reisdocumenten en de bijdrage in de kosten van detentie.

Contexte

1. L'avant-projet de loi implique diverses modifications légales :

- la protection de l'identité de certains magistrats et greffiers ;

- la création de sections spécialisées pour les profils à risque dans les prisons et notamment la mise en œuvre d'un « contrôle de sécurité » afin d'autoriser des visites ou des appels téléphoniques pour les détenus placés dans ces sections ;

- diverses autres modifications relatives aux moyens d'identification du personnel pénitentiaire, à la procédure en récusation, à l'incrimination de la navigation à bord d'un navire de mer sans nationalité, à l'incrimination du trafic frauduleux de documents de voyage et à la contribution aux frais de détention.

Opmerkingen

2. Wat betreft de oprichting van gespecialiseerde afdelingen voor risicoprofielen in gevangenissen, zou de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden ("basiswet") worden gewijzigd.

De plaatsing van een gedetineerde in een gespecialiseerde afdeling zou worden geregeld in een nieuw artikel 118/1.

Het ontwerpartikel 118/2 regelt de detentieregeling die van toepassing zou zijn op gedetineerden die in een gespecialiseerde afdeling zijn geplaatst.

Observations

2. S'agissant de la création des sections spécialisées pour les profils à risque dans les prisons, la loi du 12 janvier 2005 de principes concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus (« loi de principes ») serait modifiée.

Le placement d'un détenu dans une section spécialisée ferait l'objet d'un nouvel article 118/1.

L'article 118/2 en projet prévoit le régime de détention auquel seraient soumis les détenus placés dans une section spécialisée. « Il est ici prévu un

"Hier wordt voorzien in een "gemengd" systeem: een standaardregime met enerzijds de mogelijkheid om na een observatieperiode deel te nemen aan activiteiten in kleine groepen, en anderzijds de mogelijkheid om contact te hebben met bepaalde familieleden, in combinatie met de mogelijkheid voor de directeur-generaal om individuele maatregelen te nemen om die activiteiten of contacten met de buitenwereld te beperken als dat absoluut noodzakelijk blijkt voor de veiligheid. Dit regime maakt het mogelijk om een minimum aan betekenisvolle contacten te behouden" (blz. 63 van de memorie van toelichting).

système 'mixte' : un régime standard avec d'une part la possibilité d'avoir des activités en petit groupe après une période d'observation, et d'autre part la possibilité d'avoir des contacts avec certains membres de la famille, combinée avec la possibilité pour le directeur général de prendre des mesures individuelles pour restreindre ces activités ou contacts avec l'extérieur si cela s'avère absolument nécessaire pour la sécurité. Ce régime permet de maintenir un minimum de contacts significatifs » (p. 63 de l'exposé des motifs).

3. Uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp blijkt dat de inlichtingendiensten (aangeduid als "externe partners") op vier momenten zouden kunnen optreden:

3. L'exposé des motifs de l'avant-projet révèle que les services de renseignement (désignés comme « partenaires externes ») pourraient intervenir à quatre endroits :

- wanneer de directeur-generaal beslist een gedetineerde te plaatsen in een gespecialiseerde afdeling voor risicoprofielen;

- lors de la décision prise par le Directeur général de placer un détenu dans une section spécialisée pour les profils à risque ;

- in de eerste maanden na de plaatsing, om te bepalen of de gedetineerde die in de gespecialiseerde afdeling voor risicoprofielen is geplaatst, kan deelnemen aan gemeenschappelijke activiteiten;

- dans les premiers mois du placement afin de déterminer si le détenu placé dans la section spécialisée pour les profils à risque peut se voir octroyer des activités communautaires ;

- bij de beoordeling door de directeur-generaal van een verzoek om bezoek aan de gedetineerde die in een dergelijke afdeling is geplaatst;

- lors de l'examen par le Directeur général d'une demande de visite du détenu placé dans une telle section ;

- bij de beoordeling door de directeur-generaal van een verzoek om een telefoongesprek van de gedetineerde die in een dergelijke afdeling is geplaatst.

- lors de l'examen par le Directeur général d'une demande d'appel téléphonique du détenu placé dans une telle section.

De beslissing om een gedetineerde in een gespecialiseerde afdeling te plaatsen.

La décision de placer un détenu dans une section spécialisée.

4. De beslissing om een gedetineerde in een gespecialiseerde afdeling te plaatsen zou worden genomen door de directeur-generaal of zijn ver-

4. La décision de placer un détenu dans une section spécialisée serait prise par le Directeur général ou son délégué sur la base, notamment, d'informations transmises par des « partenaires

tegenwoordiger, onder meer op basis van informatie die door "externe partners" wordt verstrekt (artikel 26 van het voorontwerp; blz. 59 van de memorie van toelichting).

Deze "externe partners" worden in de toelichting omschreven "zoals bijvoorbeeld de geïntegreerde politiediensten, het openbaar ministerie, de VSSE, enz." (blz. 66 van de memorie van toelichting).

Volgens het Comité R/I moet het begrip "externe partners" nader worden gedefinieerd. Het vraagt zich met name af of het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse ("OCAD") zou kunnen optreden als "externe partner". Bovendien is het in dit stadium bij het opstellen van dit advies van mening dat dit begrip van "externe partners" de inlichtingendiensten in het algemeen omvat, waaronder de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid ("ADIV").

Het mechanisme dat momenteel is vastgelegd in artikel 117, § 2, *iuncto* artikel 118, § 3/1, van de basiswet wordt gewijzigd, in die zin dat de plaatsing onder een individueel veiligheidsregime niet langer zou worden ingesteld op basis van een advies van de inlichtingendiensten (artikel 24 van het voorontwerp; blz. 12 en 58 van de memorie van toelichting).

Het nieuwe mechanisme dat in artikel 26 van het voorontwerp wordt voorgesteld, heeft tot doel de inlichtingendiensten te betrekken bij de plaatsing van bepaalde gedetineerden in een gespecialiseerde afdeling voor risicoprofielen (blz. 59 van de memorie van toelichting).

De beslissing tot plaatsing in een gespecialiseerde afdeling zou door de directeur-generaal worden genomen indien er "ernstige en actuele aanwijzingen voorhanden zijn dat de gedetineerde voldoet aan één van de in artikel 118/1 opgesomde criteria" (*idem*).

externes » (article 26 de l'avant-projet ; p. 59 de l'exposé des motifs).

Ces « partenaires externes » sont présentés dans l'exposé des motifs comme étant « par exemple les services de la police intégrée, le ministère public, la VSSE, etc. » (p. 66 de l'exposé des motifs).

Le Comité R/I considère que la notion de « partenaires externes » devrait être précisée. Il se questionne notamment sur la possibilité d'une intervention de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (« OCAM ») en tant que « partenaire externe ». Par ailleurs, à ce stade, il estime dans l'élaboration du présent avis que la notion de « partenaires externes » intègre les services de renseignement en général, dont le Service Général du Renseignement et de la Sécurité ("SGRS").

Le mécanisme actuellement prévu aux articles 117, § 2, *iuncto* 118, § 3/1, de la loi de principes est modifié, en ce que le placement sous régime de sécurité individuel ne serait plus initié à la suite de l'avis des services de renseignement (article 24 de l'avant-projet ; pages 12 et 58 de l'exposé des motifs).

Le nouveau mécanisme projeté à l'article 26 de l'avant-projet vise à impliquer les services de renseignements dans le placement de certains détenus dans une section spécialisée pour les profils à risque (p. 59 de l'exposé des motifs).

La décision de placement dans une section spécialisée serait prise par le Directeur général s'il existe « des indices sérieux et actuels permettant de conclure que le détenu répond à l'un des critères énumérés à l'article 118/1 » (*idem*).

Uit deze aanwijzingen zou moeten blijken dat (artikel 26 van het voorontwerp):

- de gedetineerde een leidende of deelnemende rol speelt in een criminele organisatie en een ernstige en voortdurende bedreiging vormt voor de veiligheid; of
- hij vanuit de gevangenis criminele activiteiten leidt of voortzet die een ernstige en voortdurende bedreiging voor de veiligheid vormen; of
- hij vanuit de gevangenis via intimidatie, bedreiging, geweld of corruptie, de uitoefening van een openbaar ambt of de werking van een openbare dienst ernstig ontwricht of in het gedrang brengt.

De aanwijzingen zouden moeten bestaan uit "concrete elementen, zoals nauwkeurige informatie overgezonden door externe partners" (blz. 59 van de memorie van toelichting).

In dit kader leidt de betrokkenheid van de inlichtingendiensten ("externe partners") door het verstrekken van "elementen" aan de directeur noodzakelijkerwijs tot de verwerking van persoonsgegevens van de gedetineerde.

Om het legaliteitsbeginsel na te leven, moet dit optreden van de inlichtingendiensten strikt plaatsvinden in overeenstemming met de artikelen 19 *iuncto* 13 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ("W.I&V"). Deze mag niet systematisch plaatsvinden en niet de vorm aannemen van een onderzoek, een verificatie of een veiligheidscontrole ten aanzien van elke gedetineerde, maar moet passen binnen de wettelijke opdrachten van de inlichtingendiensten op basis van de vaststelling van een concreet risico voor de nationale veiligheid.

Het Comité R/I is van mening dat de voorgestelde

Il devrait ressortir de ces indices que (article 26 de l'avant-projet) :

- le détenu joue un rôle de dirigeant ou participant au sein d'une organisation criminelle et qu'il constitue une menace grave et persistante pour la sécurité ; ou
- il dirige ou poursuit depuis la prison des activités criminelles qui constituent une menace grave et persistante pour la sécurité ou ;
- il perturbe ou compromet gravement, depuis la prison, par l'intimidation, la menace, ou la violence ou la corruption, l'exercice d'une fonction publique ou le fonctionnement d'un service public.

Les indices devraient consister en des « éléments concrets tels que des informations précises transmises par les partenaires externes » (page 59 de l'exposé des motifs).

Dans ce cadre, l'intervention des services de renseignement (« partenaires externes ») par la communication « d'éléments » au Directeur entraine nécessairement le traitement de données à caractère personnel concernant le détenu.

Afin de respecter le principe de légalité, cette intervention des services de renseignement devrait se réaliser strictement dans l'application des articles 19 *iuncto* 13 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité (« L.R&S »). Elle ne peut être systématique et intervenir sous la forme d'une enquête, d'une vérification ou d'un contrôle de sécurité dans le chef de chaque détenu, mais doit s'inscrire dans les missions légales des services de renseignement sur la base de l'identification d'un risque concret lié à la sécurité nationale.

Le Comité R/I est d'avis que la procédure projetée

procedure onduidelijk is en nader moet worden uitgewerkt. Hoe zal het optreden van de inlichtingendiensten immers in gang worden gezet (op verzoek van de directeur, op eigen initiatief voor elke gedetineerde, op basis van een lijst van gedetineerden...)? De wijze waarop de diensten optreden, is doorslaggevend bij de toetsing van de rechtmatigheid van het proces.

Het Comité R/I wijst de auteur van het voorontwerp bovendien op het wettelijke toepassingsgebied van de opdrachten van de inlichtingendiensten en met name op de specifieke definitie/betekenis van "criminele organisatie" in de W.I&V (met name in de artikelen 7 en 8), een definitie die afwijkt van de definitie in artikel 406 van het nieuwe Strafwetboek. De informatie en gegevens die door de inlichtingendiensten mogen worden verwerkt (en *a fortiori* aan derden mogen worden verstrekt) krachtens de artikelen 13 *iuncto* 19 W.I&V moeten "nuttig zijn voor de uitoefening van de opdrachten" van de inlichtingendiensten, zoals gedefinieerd in de artikelen 7, 8 en 11 van diezelfde wet.

Om te kunnen concluderen dat de voorgenomen verstrekking van informatie door de inlichtingendiensten aan de directeur-generaal met het oog op de plaatsing van een gedetineerde in een gespecialiseerde afdeling rechtmatig is, moet de opsteller van het voorontwerp deze belangrijke bedenkingen wegnemen; de werkwijze van de inlichtingendiensten moet in overeenstemming zijn met het toepassingsgebied van artikel 19 W.I&V.

De beslissing om gemeenschapsactiviteiten toe te wijzen.

5. Het optreden van de inlichtingendiensten in het kader van een "onderzoek" of een "analyse van de situatie" in de eerste maanden van de plaatsing, om te bepalen of de gedetineerde die in de afdeling voor risicoprofielen is geplaatst, gemeenschappelijke activiteiten kan krijgen, is bijzonder onduidelijk (artikel 27 van het voorontwerp; blz. 64 e.v. van de memorie van toelichting).

manque de clarté et devrait être précisée. Comment en effet l'intervention des services de renseignement sera-t-elle initiée (sur la base d'une demande du Directeur, d'initiative pour chaque détenu, sur la base d'une liste de détenus...) ? La méthode d'intervention des services est déterminante dans l'examen de la légalité du processus.

Le Comité R/I attire en outre l'attention de l'auteur de l'avant-projet sur le périmètre légal des missions des services de renseignement et notamment sur la définition/l'acception spécifique « d'organisation criminelle » dans la L.R&S (notamment en ses articles 7 et 8), définition différente de celle de l'article 406 du nouveau Code pénal. Les informations et données qui peuvent être traitées (et *a fortiori* communiquées à des tiers) par les services de renseignement en application des articles 13 *iuncto* 19 de la L.R&S doivent être « utiles à l'exécution des missions » des services de renseignement, telles que définies aux articles 7, 8 et 11 de la même loi.

Pour conclure à la légalité de la communication projetée d'éléments par les services de renseignement au Directeur général pour le placement d'un détenu dans une section spécialisée, l'auteur de l'avant-projet doit lever ces réserves importantes ; la méthode d'intervention des services de renseignement doit être conforme au champ d'application de l'article 19 de la L.R&S.

La décision d'octroyer des activités communautaires.

5. L'intervention des services de renseignement dans le cadre d'une « enquête » ou d'une « analyse de la situation » dans les premiers mois du placement afin de déterminer si le détenu placé dans la section pour profils à risque peut se voir octroyer des activités communautaires manque singulièrement de clarté (article 27 de l'avant-projet ; pp. 64 et s. de l'exposé des motifs).

Volgens de toelichting: "Vanaf het moment dat de beslissing tot plaatsing in een gespecialiseerde afdeling wordt genomen, verlopen de activiteiten bedoeld in titel V, hoofdstukken IV, V en VI, gedurende drie maanden op individuele basis. (...) Bovendien heeft de afzondering van de gedetineerde tijdens deze eerste drie maanden ook tot doel externe partners in staat te stellen hun onderzoek of analyse van de situatie ongehinderd voort te zetten. (...) Indien er na afloop van die termijn van drie maanden geen aanwijzingen zijn dat er verhoogde risico's verbonden zijn aan zijn deelname aan activiteiten in kleine groepen, kan de gedetineerde voor de rest van de duur van zijn plaatsing in de gespecialiseerde afdeling eveneens een uur per dag deelnemen aan een of meer activiteiten in groepen van maximaal vier gedetineerden" (blz. 65 van de memorie van toelichting).

Het kader voor het optreden van externe partners (waaronder inlichtingendiensten) zou moeten worden verduidelijkt, zodat het Comité R/I kan beoordelen of de voorgestelde methode van "onderzoek" of "analyse van de situatie" tijdens de eerste drie maanden van de plaatsing in een gespecialiseerde afdeling in overeenstemming is met de regelgeving.

Het Comité R/I stelt zich met name vragen over de mogelijke invoering, via de voorgestelde bepalingen, van een systematische screening van elke gedetineerde die in een gespecialiseerde afdeling is geplaatst, en over het doel van een dergelijk onderzoek in het licht van de wettelijke opdrachten van de inlichtingendiensten.

Bij gebrek aan nauwkeurigere informatie over de betrokkenheid van externe partners kan het Comité R/I zich in dit stadium niet uitspreken over de eventuele verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten in het kader van een dergelijk "onderzoek" of een dergelijke "analyse".

Selon l'exposé des motifs, « dès la décision de placement dans une section spécialisée et pendant trois mois, les activités visées au titre V, chapitre IV, V et VI se dérouleront de manière individuelle. (...) l'isolement du détenu pendant ces trois premiers mois a également pour objectif de permettre aux partenaires externes d'avancer sans encombre dans leur enquête ou analyse de la situation. (...) Si aux termes de ce délai de trois mois, aucun élément ne met en avant qu'il existe des risques accrus liés à la participation à des activités en petits groupes, le détenu pourra bénéficier également de l'une ou plusieurs activités en groupe de maximum 4 détenus pendant une durée d'une heure par jour et ce, pour le reste de la durée du placement dans la section spécialisée » (p. 65 de l'exposé des motifs).

Le cadre de l'intervention des partenaires externes (dont les services de renseignement) devrait être précisé afin de permettre au Comité R/I d'apprécier la régularité de la méthode « d'enquête » ou « d'analyse de la situation » projetée durant les trois premiers mois du placement en section spécialisée.

Le Comité R/I se questionne notamment sur une éventuelle mise en œuvre par les dispositions en projet d'un screening systématique de chaque détenu placé dans une section spécialisée et sur la finalité d'une telle enquête au regard des missions légales des services de renseignement.

À défaut d'information plus précise à propos de l'intervention des partenaires externes, le Comité R/I ne peut à ce stade se prononcer concernant les éventuels traitements de données à caractère personnel par les services de renseignement à l'occasion d'une telle « enquête » ou d'une telle « analyse ».

De veiligheidscontrole voor het toestaan van bezoeken.

6. Wat betreft de betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij de uitvoering van de in het voorontwerp voorziene "veiligheidscontroles", is het Comité R/I opnieuw van mening dat hierover meer duidelijkheid nodig is.

7. Artikel 118/2, 2°, bepaalt dat de gedetineerde die in een gespecialiseerde afdeling voor risicoprofielen is geplaatst, recht heeft op bezoek van zijn bloed- en aanverwanten in de eerste en tweede graad, alsook van zijn echtgenoot, wettelijk of feitelijk samenwonende partner in een lokaal voorzien van een transparante wand die de bezoekers van de gedetineerde scheidt (artikel 27 van het voorontwerp).

In het artikel wordt toegevoegd dat elke bezoeker, voordat hij toelating tot bezoek krijgt, het voorwerp uitmaakt van een veiligheidscontrole. Op basis van het resultaat van die veiligheidscontrole kan de directeur-generaal het bezoek van een persoon voorlopig ontzeggen "wanneer er geïndividualiseerde aanwijzingen bestaan dat het bezoek de handhaving van de veiligheid ernstig in gevaar kan brengen" (artikel 27 van het voorontwerp).

Volgens de memorie van toelichting zou de veiligheidscontrole het optreden van externe partners vereisen (blz. 64, 66, 73, 90, 91 en 113 van de memorie van toelichting).

Zoals reeds vermeld, worden deze externe partners onder meer aangeduid als de inlichtingendiensten (blz. 66 van de memorie van toelichting).

Deze controle zou niet op de gedetineerde zelf betrekking hebben, maar op zijn naasten: "Voordat het familielid toelating tot bezoek krijgt, zal het eerst het voorwerp uitmaken van een veiligheidscontrole om er zeker van te zijn dat het bezoek geen veiligheidsrisico vormt" (blz. 66 van de

Le contrôle de sécurité pour l'autorisation des visites.

6. S'agissant de l'intervention des services de renseignement dans l'accomplissement des « contrôles de sécurité » prévus par l'avant-projet, le Comité R/I est à nouveau d'avis que des précisions s'imposent.

7. L'article 118/2, 2°, en projet dispose que le détenu placé en section spécialisée pour profils à risque a droit aux visites avec ses parents et alliés aux premier et deuxième degrés ainsi qu'avec son conjoint ou partenaire cohabitant légal ou de fait dans un local pourvu d'une paroi de séparation transparente qui sépare les visiteurs du détenu (article 27 de l'avant-projet).

L'article ajoute qu'avant d'être autorisé à la visite, chaque visiteur doit faire l'objet d'un contrôle de sécurité. Sur la base du résultat de ce contrôle de sécurité, le Directeur général peut interdire à titre provisoire la visite d'une personne « lorsqu'il existe des indices personnalisés que la visite pourrait présenter un grave danger pour le maintien de la sécurité » (article 27 de l'avant-projet).

Selon l'exposé des motifs, le contrôle de sécurité impliquerait l'intervention des partenaires externes (pp. 64, 66, 73, 90, 91 et 113 de l'exposé des motifs).

Comme déjà évoqué, ces partenaires externes sont désignés comme étant, entre-autres, les services de renseignements (p. 66 de l'exposé des motifs).

Ce contrôle porterait, non pas sur le détenu, mais sur des proches de celui-ci : « Avant que le membre de la famille soit autorisé à la visite, celui-ci fera d'abord l'objet d'un contrôle de sécurité afin de s'assurer que sa visite ne crée pas un risque pour la sécurité » (p. 66 de l'exposé des motifs).

memorie van toelichting).

In de memorie van toelichting wordt hieraan toegevoegd (blz. 66) :

"Deze veiligheidscontrole – die niet deze betreft bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten – impliceert een screening van de tot het bezoek toegelaten familieleden om zich ervan te verzekeren dat de betrokken gedetineerde zijn criminele activiteiten niet zou kunnen voortzetten via de contacten die hij met personen van buitenaf kan onderhouden. Het doel hiervan is te voorkomen dat de gedetineerde banden onderhoudt met personen die deel uitmaken van het crimineel milieu of met personen die hij zou kunnen gebruiken om contacten met het criminele netwerk in stand te houden. Dit wordt uitgevoerd met behulp van de informatie waarover de penitentiaire administratie beschikt, evenals door het raadplegen van externe partners, zoals bijvoorbeeld de geïntegreerde politiediensten, het openbaar ministerie, de VSSE, enz.

(...) Op basis van het resultaat van de veiligheidscontrole zal de directeur-generaal of zijn gemachtigde het bezoek van het familielid voorlopig kunnen ontzeggen wanneer er geïndividualiseerde aanwijzingen bestaan dat het bezoek de handhaving van de veiligheid ernstig in gevaar kan brengen. Deze weigeringsbeslissing geldt tot het einde van de lopende beslissing tot plaatsing, tenzij op later moment een versoepeling wordt toegekend overeenkomstig artikel 118/6.

Er is voor gekozen om de bewoordingen van de artikelen 59 en 60 van de basiswet over te nemen teneinde een zekere coherentie te bewerkstelligen in de manier waarop die beslissingen moeten worden gemotiveerd. Aldus, ook al is het advies van de externe partners verhelderend met betrekking tot het houden van de bezoeken, dan nog ligt de uiteindelijke beslissing bij de directeur-generaal, die zich dan een oordeel vormt van het gevaar

L'exposé des motifs ajoute que (p. 66) :

« Ce contrôle de sécurité – qui n'est pas celui visé par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité – implique un screening des membres de la famille autorisés aux visites afin de s'assurer que le détenu concerné ne poursuive pas ses activités criminelles via les contacts qu'il peut maintenir avec des personnes extérieures. Ce faisant, l'objectif est d'éviter que le détenu maintienne des liens avec des personnes faisant partie du milieu criminel ou avec des personnes qu'il pourrait utiliser pour maintenir des contacts avec le réseau criminel. Ce contrôle s'effectue à l'aide des informations dont dispose l'administration pénitentiaire ainsi qu'en interrogeant les partenaires externes, comme par exemple les services de la police intégrée, le ministère public, la VSSE, etc.

(...) En fonction du résultat de ce contrôle de sécurité, le directeur général ou son délégué pourra interdire, à titre provisoire, la visite du membre de la famille lorsqu'il existe des indices personnalisés que la visite pourrait présenter un grave danger pour le maintien de la sécurité. Cette décision de refus est valable jusqu'à la fin de la décision de placement en cours à moins qu'un assouplissement ne soit octroyé ultérieurement conformément à l'article 118/6.

Il a été choisi de reprendre les termes des articles 59 et 60 de la loi de principes afin de créer une cohérence quant à la manière dont ces décisions doivent être motivées. Ainsi, si l'avis des partenaires externes est éclairant quant à la tenue des visites, la décision finale reviendra tout de même au directeur général qui estimera ce qu'il en est du danger pour le maintien de la sécurité. »

voor de handhaving van de veiligheid."

Na lezing van deze toelichting stelt het Comité R/I vast dat de inlichtingendiensten mogelijk genoodzaakt zouden zijn om "een advies" uit te brengen. Dit zou inhouden dat persoonsgegevens worden geraadpleegd en gebruikt voor het uitvoeren van een screening, met als doel het risico te beoordelen dat zou ontstaan wanneer een gedetineerde en een naaste van hem toestemming zouden krijgen om elkaar in een gevangenisomgeving te ontmoeten.

De screening kan daarom worden aangeduid als "veiligheidsscreening" in de breedste zin van het woord.

8. Veiligheidsscreenings zijn beoordelingen of evaluaties door een (administratieve) overheid op basis van eigen en/of van derden afkomstige persoonsgegevens, waarbij uitgemaakt wordt of een private (rechts)persoon een profiel vertoont waaruit een risico blijkt dat hij/zij een niet geëigend gebruik zal of zou kunnen maken van een bepaalde toelating en daarbij of daardoor bepaalde veiligheidsbelangen in het gedrang kan brengen zodat diezelfde of een andere (buitenlandse) overheid of een private (rechts)persoon geïnformeerd kan beslissen over de toekenning, intrekking of beperking van die toelating (W. VAN LAETHEM, *Veiligheidsscreening – Handboek*, Brussel, Politeia, 2022, blz. 17).

De verwerking van persoonsgegevens die deze screenings met zich meebrengen, vormt een inbreuk op het grondrecht van de betrokkene op eerbiediging van zijn of haar privéleven, met inbegrip van het recht op bescherming van persoonsgegevens, zoals vastgelegd in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ("EVRM") en in artikel 22 van de Grondwet.

À la lecture de cet exposé, le Comité R/I constate que les services de renseignement pourraient être amenés à rendre « un avis ». Celui-ci impliquerait la consultation et l'utilisation de données à caractère personnel pour la réalisation d'un screening, lequel aurait pour but d'évaluer le risque que présenterait l'autorisation donnée à un détenu et à un proche de celui-ci de se rencontrer dans un contexte carcéral.

Le screening peut par conséquent être qualifié de « screening de sécurité », dans son acception la plus large.

8. Des screenings de sécurité sont des appréciations ou des évaluations par une autorité publique, sur la base de données à caractère personnel provenant de ses propres sources et/ou de tiers, par lesquelles il est déterminé si une personne physique ou morale présente un profil dont il ressort un risque qu'elle fasse ou pourrait faire un usage inapproprié d'une autorisation déterminée et, ce faisant ou de ce fait, puisse compromettre certains intérêts de sécurité, de sorte que cette même autorité ou une autre autorité (ou une personne physique ou morale), puisse décider en connaissance de cause de l'octroi, du retrait ou de la limitation de cette autorisation (W. VAN LAETHEM, *Veiligheidsscreening – Handboek*, Bruxelles, Politeia, 2022, p. 17).

Les traitements de données à caractère personnel qu'entrainent ces screenings constituent une ingérence dans le droit fondamental de la personne visée au respect de sa vie privée, comprenant le droit à la protection des données à caractère personnel, consacré par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales (« CEDH ») et à l'article 22 de la Constitution.

Dit grondrecht op privacy is echter niet absoluut; het kan worden beperkt door een noodzakelijke maatregel van algemeen belang, die in verhouding staat tot het nagestreefde legitieme doel en bij wet is vastgelegd.

In het licht van artikel 8 van het EVRM, de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 22 van de Grondwet en de GBW moet de verwerking van persoonsgegevens worden geregeld in voldoende duidelijke en nauwkeurige voorschriften. Hoewel bepaalde modaliteiten van de gegevensverwerking overeenkomstig het bovengenoemde artikel 22 in een uitvoeringsbesluit kunnen worden vastgelegd, moeten de essentiële elementen van de verwerking worden vastgelegd in een wet in de formele zin van het woord.

9. Het Comité R/I concludeert dat het voorontwerp in dit geval moet worden verduidelijkt, zodat de rechtmatigheid van de door de inlichtingendiensten voorgenomen gegevensverwerking kan worden gecontroleerd.

Het is waar dat de artikelen 7, 1°, 11, 13 en 19, eerste lid, W.I&V de inlichtingendiensten toestaan om bij de uitvoering van hun taken informatie en persoonsgegevens te verzamelen en deze informatie door te geven aan de betrokken ministers en administratieve en gerechtelijke autoriteiten.

Als het advies van de inlichtingendiensten binnen dit strikte kader valt, blijft het legaliteitsbeginsel gewaarborgd.

Als het genoemde "advies" daarentegen aanleiding geeft tot een *systematische* veiligheidsscreening, ongeacht of er daadwerkelijk sprake is van een concreet risico dat onder de bevoegdheden van de inlichtingendiensten valt, dan lijken de voorgestelde en huidige wettelijke bepalingen on-

Ce droit fondamental à la vie privée n'est cependant pas absolu, il peut être limité par une mesure nécessaire d'intérêt général, proportionnée au but légitime poursuivi et prévue par une disposition légale.

Au regard de l'article 8 de la CEDH, des articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, de l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, de l'article 22 de la Constitution et de la LPD, le traitement de données à caractère personnel doit être prévu par une réglementation suffisamment claire et précise. Par ailleurs, si certaines modalités du traitement des données peuvent être prévues dans un arrêté d'exécution, conformément à l'article 22 précité, les éléments essentiels du traitement doivent être définis dans une loi au sens formel du terme.

9. Le Comité R/I conclut qu'en l'espèce l'avant-projet doit être précisé afin de permettre la vérification de la légalité des traitements projetés de données par les services de renseignement.

Certes, les articles 7, 1°, 11, 13 et 19, al. 1er, de la L.R&S autorisent la collecte, par les services de renseignement, d'informations et de données à caractère personnel dans l'exécution de leurs missions et la communication de ces informations aux ministres et autorités administratives et judiciaires concernés.

Si l'avis rendu par les services de renseignement s'inscrit dans ce cadre strict, le principe de légalité est sauvegardé.

En revanche, si « l'avis » évoqué induit un screening de sécurité *systématique,* indépendamment de la réalité d'un risque concret relevant des missions des services de renseignement, les dispositions légales projetées et actuelles n'apparaissent pas suffisamment précises au regard du principe

voldoende nauwkeurig in het licht van het legaliteitsbeginsel (zie advies nr. 34.547/AV d.d. 11 februari 2003 van de afdeling wetgeving van de Raad van State; advies nr. 005/CPR/2024 d.d. 5 april 2024 van het Comité R/I; advies nr. 003/CPR/2023, d.d. 10 juli 2023 van het Comité R/I).

de légalité (v. l'avis n° 34.547/AV rendu le 11 février 2003 par la section de législation du Conseil d'État ; l'avis n° 005/CPR/2024 rendu le 5 avril 2024 par le Comité R/I ; l'avis n° 003/CPR/2023 rendu le 10 juillet 2023 par le Comité R/I).

10. *In casu* impliceert de "veiligheidscontrole – die niet deze betreft bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten – (...) echter een screening van de tot het bezoek toegelaten familieleden om zich ervan te verzekeren dat de betrokken gedetineerde zijn criminele activiteiten niet zou kunnen voortzetten via de contacten die hij met personen van buitenaf kan onderhouden" (blz. 66 van de memorie van toelichting). De voorgestelde veiligheidscontrole zou dus geen "veiligheidsonderzoek" in de zin van de W.I&V inhouden (zie hieronder, nr. 12).

10. Or, dans le cas d'espèce, le « contrôle de sécurité - qui n'est pas celui visé par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité - implique un screening des membres de la famille autorisés aux visites afin de s'assurer que le détenu concerné ne poursuive pas ses activités criminelles via les contacts qu'il peut maintenir avec des personnes extérieures » (p. 66 exposé des motifs). Le contrôle de sécurité en projet n'impliquerait donc pas une « enquête de sécurité » au sens de la L.R&S (*cf. infra*, n° 12).

In de memorie van toelichting wordt bevestigd dat de personen bedoeld in artikel 118/2, 2° (bezoek) en 3° (telefonie) worden onderworpen aan een veiligheidscontrole *door externe partners* en dat er een advies wordt uitgebracht over de toegang tot bezoek of telefonie (blz. 81 van de memorie van toelichting).

L'exposé des motifs confirme que les personnes visées à l'article 118/2, 2° (visite) et 3° (téléphonie) font l'objet d'un contrôle de sécurité *par les partenaires externes* et d'un avis quant à l'accès à la visite ou à la téléphonie (p. 81 de l'exposé des motifs).

In dit verband lijkt het erop dat *de inlichtingendiensten* een veiligheidsscreening zouden kunnen uitvoeren met betrekking tot *elke* toegestane *bezoeker* (familielid tot en met de tweede graad en samenwonende partner), zonder dat daarvoor vooraf het bestaan van een concreet vastgesteld risico met betrekking tot de door de controle betrokken persoon hoeft te worden aangetoond.

Dans ce contexte, il apparaitrait qu'un screening de sécurité pourrait être effectué *par les services de renseignement* à propos de *chaque visiteur* autorisé (membre de la famille jusqu'au 2e degré et partenaire cohabitant) sans qu'il ne soit nécessaire de justifier de l'existence d'un risque concrètement identifié au préalable dans le chef de la personne concernée par le contrôle.

Volgens de interpretatie van het Comité R/I en bij gebrek aan nadere toelichting, zou de genoemde "veiligheidscontrole" neerkomen op een *systematische* veiligheidsscreening die buiten het gewone toepassingsgebied van artikel 19 W.I&V valt, aangezien deze, volgens de huidige versie van het

Selon la lecture du Comité R/I et à défaut d'autres précisions, le « contrôle de sécurité » évoqué constituerait un screening de sécurité *systématique* qui sortirait du cadre ordinaire de l'article 19 de la L.R&S, en ce qu'il pourrait, selon la version actuelle de l'avant-projet, être réalisé même en

voorontwerp, zelfs zou kunnen worden uitgevoerd zonder dat er bij de betrokken persoon enige aanwijzing is voor een dreiging zoals bedoeld in de artikelen 7 en 11 W.I&V.

Het Comité R/I is dan ook van mening dat de voorgestelde en huidige wettelijke bepalingen onvoldoende nauwkeurig zijn; de verwerking van persoonsgegevens die uit de voorgestelde screening zou kunnen voortvloeien, zou niet in overeenstemming zijn met het legaliteitsbeginsel.

11. Om dit probleem op te lossen, zouden de volgende punten moeten worden verduidelijkt.

De aard van de gegevens die met het oog op de evaluatie worden verzameld en de verwerkingsverantwoordelijke.

12. Volgens de auteur van het voorontwerp zou de "veiligheidscontrole" niet "die bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten" zijn.

Het Comité R/I interpreteert deze verduidelijking als een verwijzing naar artikel 7, 2°, en artikel 11, § 1, 4°, W.I&V. en een uitsluiting van de uitvoering van een "veiligheidsonderzoek" in de zin van afdeling 3 van de wet van 11 december betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst ("W.C&VM") uit.

De voorgestelde adviesprocedure lijkt sterk op de bestaande procedure voor "veiligheidsverificaties" in de zin van de W.C&VM, die gebaseerd is op het raadplegen van databases door verificatieoverheden (artikel 4 W.C&VM).

Zoals reeds vermeld, is het voorontwerp onduidelijk over de precieze rol van de inlichtingendiensten: zouden zij een veiligheidsverificatie uitvoeren (volgens de memorie van toelichting, op blz. 81: de veiligheidscontrole zou worden uitgevoerd

l'absence de toute indication dans le chef de la personne concernée d'une menace visée aux articles 7 et 11 de la L.R&S.

En conséquence, le Comité R/I est d'avis que les dispositions légales projetées et actuelles n'apparaissent pas suffisamment précises ; les traitements de données à caractère personnel que pourrait engendrer le screening en projet ne respecteraient pas le principe de légalité.

11. Pour pallier cette difficulté, les éléments suivants devraient être précisés.

La nature des données collectées en vue de l'évaluation et le responsable du traitement.

12. Selon l'auteur de l'avant-projet, le « contrôle de sécurité » ne serait pas « celui visé par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité ».

Le Comité R/I interprète cette précision comme renvoyant aux articles 7, 2°, et 11, § 1er, 4°, de la L.R.&S. et excluant la réalisation d'une "enquête de sécurité" au sens de la section 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (« L.C&HS »).

Le processus d'avis projeté apparait plutôt similaire à celui existant en matière de « vérifications de sécurité » au sens de la L.C&HS, lesquelles reposent sur la consultation par des autorités de vérification de bases de données (section 4 de la L.C&HS).

Comme déjà évoqué, l'avant-projet est imprécis sur le rôle exact des services de renseignement : exécuteraient-ils une vérification de sécurité (selon l'exposé des motifs, à la page 81 : le contrôle

door de externe partners) of zouden zij zich beperken tot het verstrekken van bepaalde informatie waarover zij beschikken ter ondersteuning van hun advies?

Indien van toepassing moet in het ontwerp worden aangegeven welke gegevens uit welke diensten of databanken in de beoordeling kunnen of moeten worden opgenomen.

In het voorontwerp van wet wordt evenmin de bewaartermijn van de verwerkte gegevens vastgesteld. Dit is echter een essentieel onderdeel van de verwerking dat moet worden vastgesteld.

De verzamelde informatie en de methoden van gegevensverzameling moeten toereikend, ter zake dienend en niet-overmatig zijn in verhouding tot het nagestreefde doeleinde.

Het doeleinde van de verwerking en de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

13. Het voorontwerp van wet, zou, eventueel meer in detail toegelicht in de memorie, duidelijkheid moeten scheppen over het precieze doel van de veiligheidsscreening, waarvoor de inlichtingendiensten een advies zouden moeten uitbrengen.

Allereerst herinnert het Comité R/I eraan dat de reikwijdte van het optreden van de inlichtingendiensten bij activiteiten in verband met de georganiseerde misdaad beperkt is tot die van hun wettelijke opdrachten (artikelen 7, 8 en 11 W.I&V). Als ook, de specifieke definitie van georganiseerde criminaliteit in de W.I&V is niet identiek aan de definitie van artikel 406 van het nieuwe Strafwetboek.

Vervolgens is de vraag naar het doeleinde van de verwerking bepalend voor het toepassingsgebied van de verschillende ondertitels van titel 3 van de GBW. Het voorontwerp is echter vaag over dit

de sécurité serait réalisé *par* les partenaires externes) ou se limiteraient-ils à communiquer, à l'appui de leur avis, certaines informations en leur possession ?

Le cas échéant, le projet devrait préciser quelles données provenant de quels services ou banques de données peuvent ou doivent être incluses dans l'évaluation.

L'avant-projet de loi ne détermine pas non plus la durée de conservation des données traitées. Or, il s'agit d'un élément essentiel du traitement qui doit être déterminé.

Il convient de veiller à ce que les informations collectées et les méthodes de recueil des données soient pertinentes, adéquates et non excessives au regard de la finalité poursuivie.

La finalité du traitement et l'autorité de contrôle compétente.

13. L'avant-projet de loi, éventuellement expliqué plus en détail dans son exposé des motifs, devrait clarifier la finalité exacte poursuivie par le screening de sécurité lors duquel les services de renseignement pourraient être amenés à émettre un avis.

Tout d'abord, le Comité R/I rappelle que le périmètre de l'intervention des services de renseignement dans les activités liées à la criminalité organisée est limité à celui de leurs missions légales (articles 7, 8 et 11 L.R&S). Ainsi, la définition spécifique de la criminalité organisée dans la L.R&S n'est pas identique à celle de l'article 406 du nouveau Code pénal.

Ensuite, la question de la finalité du traitement est déterminante du champ d'application des différents sous-titres du titre 3 de la LPD. L'avant-projet est pourtant flou à propos de cette finalité ; les travaux en évoquent diverses.

doel; in de toelichting worden verschillende doelen genoemd.

Gaat het erom "ervoor te zorgen dat het bezoek de handhaving van de veiligheid niet in gevaar kan brengen" (artikel 118/2, 2° in het wetsontwerp en blz. 66 en 68 van de memorie van toelichting) of om te voorkomen dat de gedetineerde "banden met de criminele wereld onderhoudt en zo vanuit de gevangenis criminele activiteiten voortzet of coördineert" (blz. 67 van de memorie van toelichting) of zelfs om "de orde of de veiligheid te handhaven" (*idem*)?

Heeft het onderzoek betrekking op de gevolgen van het bezoek voor de nationale veiligheid, voor de veiligheid binnen de gevangenis zelf, of meer in het algemeen op de voortzetting van criminele activiteiten, *intra* of *extra muros*?

Het Comité R/I is dan ook van mening dat het doel van de verwerkingen door de inlichtingendiensten nauwkeuriger moet worden omschreven.

De ontvangers van informatie en persoonsgegevens.

14. Wat betreft de ontvangers van de door de inlichtingendiensten verzamelde gegevens en de persoon op wie het rapport van deze diensten betrekking heeft, rijzen er bij het lezen van het voorontwerp verschillende vragen. Moet de bezoeker, net zoals vereist in de procedure voor veiligheidsverificaties (art. 31 W.C&VM), zijn geïnformeerde toestemming voor de veiligheidscontrole geven? Wat moet het advies bevatten en hoe moet dit geformaliseerd worden ? Wat gebeurt er wanneer het onderzoek gedeeltelijk is gebaseerd op geclassificeerde informatie in de zin van de W.C&VM? Heeft *de bezoeker* de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het door de inlichtingendiensten uitgebrachte advies? Zo ja, bij welke jurisdictie moet dit beroep worden ingesteld (de

S'agit-il de « s'assurer que la visite ne crée pas un risque pour le maintien de la sécurité » (article 118/2, 2° en projet et pp. 66 et 68 de l'exposé des motifs) ou d'empêcher le détenu « de maintenir des liens avec le milieu criminel et de poursuivre ou coordonner ainsi des activités criminelles à partir de la prison » (p. 67 de l'exposé des motifs) ou encore de « garantir l'ordre et la sécurité » (*idem*) ?

L'examen porte-t-il sur l'impact de la visite sur la sécurité nationale ou sur la sécurité au sein même de l'établissement pénitentiaire ou plus généralement sur la poursuite d'une activité criminelle, *intra* ou *extra muros* ?

Le Comité R/I est ainsi d'avis que la finalité des traitements effectués par les services de renseignement devrait être déterminée plus précisément.

Les destinataires d'informations et de données à caractère personnel.

14. S'agissant des destinataires des données collectées par les services de renseignement et de la personne concernée par l'avis de ces services, plusieurs questions se posent à la lecture de l'avant-projet. À l'instar de ce qui est requis dans la procédure applicable en matière de vérifications de sécurité (art. 31 L.C&HS), le visiteur devrait-il marquer son consentement éclairé au contrôle de sécurité ? Que doit contenir l'avis et comment doit-il être formalisé ? *Quid* lorsque l'examen repose en partie sur des informations classifiées au sens de la L.C&HS ? Un recours est-il ouvert *au visiteur* contre l'avis rendu par les services de renseignement ? Dans l'affirmative, devant quelle juridiction doit-il être formé (le Conseil d'État, l'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, la Commission d'appel...) ?

Raad van State, het Beroepsorgaan voor veiligheidsmachtigingen en -adviezen, de Beroepscommissie...)?

De categorieën personen waarop het toezicht door de inlichtingendiensten betrekking heeft.

15. Het voorontwerp bepaalt dat *elke bezoeker*, alvorens toegang te krijgen, aan een veiligheidscontrole moet worden onderworpen en *a fortiori* dus het voorwerp zou kunnen zijn van een screening door de inlichtingendiensten.

Bij de beoordeling van de relevantie van een dergelijke controle, de geschiktheid ervan voor het beoogde doel en de evenredigheid van de mogelijke gevolgen van de maatregel, dient rekening te worden gehouden met de individuele situatie van bepaalde specifieke categorieën bezoekers. Of de voorgestelde regeling in overeenstemming is met de grondrechten van minderjarige kinderen, dient volgens het Comité R/ tijdens de voorbereidende werkzaamheden te worden onderzocht.

Om interpretatieproblemen met betrekking tot de wet te voorkomen, stelt het Comité R/I tevens voor om het begrip "partner", zoals bedoeld in artikel 118/2, 2°, van het wetsontwerp (artikel 27 van het voorontwerp), nader te omschrijven of te verduidelijken.

Toestemming voor **telefoongesprekken**.

16. Hetzelfde geldt voor de veiligheidscontroles die worden uitgevoerd om een telefoongesprek van een gedetineerde in de afdeling voor risicoprofielen al dan niet toe te staan.

Conclusie

17. Het Comité R/I concludeert dat het voorontwerp moet worden aangevuld om de reikwijdte van de procedures waarbij de inlichtingendiensten betrokken zijn, te verduidelijken.

Les catégories de personnes concernées par le contrôle des services de renseignement.

15. L'avant-projet prévoit qu'avant d'être autorisé à la visite, *chaque visiteur* devrait faire l'objet d'un contrôle de sécurité et, *a fortiori*, pourrait ainsi être visé par un screening réalisé par les services de renseignement.

La pertinence d'un tel contrôle et son adéquation au regard de sa finalité ainsi que la proportionnalité des effets potentiels de la disposition devraient tenir compte de la situation individuelle de certaines catégories particulières de visiteurs. La conformité du dispositif en projet avec les droits fondamentaux des enfants mineurs devrait, à l'estime du Comité R/I, faire l'objet d'un examen lors des travaux préparatoires.

Le Comité R/I, afin d'éviter toute difficulté d'interprétation de la loi, suggère aussi d'encadrer/de préciser la notion de « partenaire » prévue à l'article 118/2, 2°, en projet (article 27 de l'avant-projet).

Les autorisations d'appels **téléphoniques**.

16. Des remarques identiques doivent être formulées pour les contrôles de sécurité réalisés pour autoriser ou refuser un appel téléphonique par le détenu placé en section pour profils à risque.

Conclusion

17. Le Comité R/I conclut que l'avant-projet doit être complété afin que la portée des procédures impliquant les services de renseignement soit clarifiée.

De opsteller moet er in het bijzonder op toezien dat de essentiële elementen van de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens in de wet worden vastgelegd.

Het Comité R/I merkt bovendien op dat de geconstateerde tekortkomingen een grondig onderzoek in de weg staan en verzoekt de auteur hem een herzien voorontwerp voor te leggen waarin de bovenstaande opmerkingen zijn verwerkt.

18. Het Comité R/I is ten slotte van mening dat er een impactanalyse moet worden uitgevoerd van de gevolgen van deze nieuwe wetgeving voor de werklast van de inlichtingendiensten, de toezichthoudende autoriteiten in de zin van de GBW en de aangewezen beroepsinstanties, indien van toepassing (zie randnummer 14: de Raad van State, *het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en -adviezen*, de Beroepscommissie...).

Le rédacteur devrait être particulièrement attentif à régler dans la loi les éléments essentiels du traitement projeté des données à caractère personnel.

Le Comité R/I constate pour le surplus que les lacunes relevées font obstacle à un examen complet et invite l'auteur à lui soumettre un avant-projet révisé intégrant les observations qui précèdent.

18. Le Comité R/I considère enfin que devrait être menée une évaluation de l'impact de cette nouvelle législation sur la charge de travail des services de renseignement, des autorités de contrôle au sens de la LPD et des instances de recours retenues, le cas échéant (voyez le point 14 : le Conseil d'État, *l'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité*, la Commission d'appel...).

Brussel, 04 november 2026

VOOR HET COMITÉ R/I

Bruxelles, le 04 novembre 2026

POUR LE COMITÉ R/I

Voorzitster **Vanessa SAMAIN** Présidente

Griffier **Frédéric GIVRON** Greffier