



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

ADVIES 005/VCI/2023 VAN 21 AUGUSTUS
2023

DE CONTROLE VAN DE BETROUWBAARHEID
VAN PERSONEN EN DE BESCHERMING VAN
DE INFORMATIE IN DE NUCLEAIRE EN DE
RADIOLOGISCHE SECTOREN

Gelet op de brief van de minister van Binnenlandse Zaken waarin zij het Vast Comité I verzoekt advies uit te brengen over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, wat betreft verschillende aspecten van de controle van de betrouwbaarheid van personen en de bescherming van de informatie in de nucleaire en radiologische sectoren.

Bevoegdheid Vast Comité I

Het Vast Comité I formuleert het volgende advies overeenkomstig zijn algemene adviesbevoegdheid bedoeld in artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, alsook overeenkomstig zijn bijzondere adviesbevoegdheid als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit bedoeld in artikels 107 en 128 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp voorziet immers in wijzigingen van de regeling inzake veiligheidsattesten voor de nucleaire sector. Het wijzigt de categorieën van personen die onder de bestaande regeling vallen en voorziet

AVIS 005/CPR/2023 DU 21 AOUT 2023

LE CONTROLE DE LA FIABILITE DES PERSONNES
ET LA PROTECTION DE L'INFORMATION DANS
LES SECTEURS NUCLEAIRE ET RADILOGIQUE

Vu le courrier de la ministre de l'Intérieur demandant au Comité permanent R de rendre un avis sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire et la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, en ce qui concerne divers aspects du contrôle et de la fiabilité des personnes et de la protection de l'information dans les secteurs nucléaire et radiologique.

Compétence du Comité permanent R

Le Comité permanent R formule l'avis suivant en vertu de sa compétence consultative générale prévue à l'article 33, alinéa 8, de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ainsi qu'en vertu de sa compétence consultative spéciale en tant qu'Autorité de Contrôle Compétente prévue aux articles 107 et 128 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le projet prévoit en effet des modifications dans le régime des attestations de sécurité pour le secteur nucléaire. Il modifie les catégories de personnes concernées par le régime existant et prévoit l'obligation pour les personnes de posséder une attestation de sécurité pour l'accès à des lieux



in de verplichting voor personen om in het bezit te zijn van een veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen waarvoor momenteel geen dergelijke toegangsbeperking geldt.

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaande opmerking

1. In de samenvatting van het ontwerp geeft de auteur aan dat de voorgestelde wijzigingen voor het nucleaire gedeelte "*er vooral op gericht [zijn] de bestaande regeling voor de betrouwbaarheidscontroles van personen te verfijnen door middel van verschillende aanpassingen met het oog op meer flexibiliteit en doeltreffendheid*". Voor het gedeelte betreffende de radiologische beveiliging heeft het ontwerp tot doel "*de wettelijke grondslag van de betrouwbaarheidscontroles in deze sector vast te stellen*".

2. Hoewel verwacht mocht worden dat de huidige regeling voor de controle van de betrouwbaarheid van personen in de nucleaire sector vereenvoudigd zou worden, gezien het complexe karakter ervan, stelt het Comité vast dat het voorontwerp van wet de regeling helemaal niet vereenvoudigt, wel integendeel. Het bezit van een veiligheidsattest of een toegangsvergunning wordt gehandhaafd als uitzondering op de vereiste veiligheidsmachtiging voor toegang tot kernmateriaal, nucleaire documenten en veiligheidszones. Er worden echter belangrijke wijzigingen voorgesteld (art. 9 en 10 van het voorontwerp van wet). Er wordt ook een nieuw soort toegang toegevoegd: punctuele toegang voor een bezoek van protocollaire aard (art. 11 van het voorontwerp van wet). Tevens is er een bijkomende vereiste ingevoerd, namelijk de noodzaak om in het bezit te zijn van een veiligheidsattest voor toegang tot niet-gecategoriseerde elementen, die niettemin betrekking hebben op de nucleaire of radiologische veiligheid (art. 14 van het voorontwerp van wet).

qui ne sont actuellement pas soumis à une telle restriction d'accès.

Avis du Comité permanent R

Remarque préliminaire

1. L'auteur du projet indique, dans le résumé de l'avant-projet de loi, que les modifications proposées concernant le volet nucléaire tendent avant tout à « *affiner le régime mis en place en matière de contrôle de fiabilité des personnes par diverses adaptations en vue de davantage de souplesse et d'efficacité* ». Pour le volet sécurisation radiologique, il s'agit d' « *établir le fondement légal des contrôles de fiabilité dans ce secteur* ».

2. Si l'on pouvait s'attendre à une simplification du système de contrôle de fiabilité des personnes dans le secteur nucléaire actuellement en place, vu sa nature complexe, le Comité constate qu'en réalité l'avant-projet de loi n'apporte pas de simplifications. Que du contraire. Sont maintenus comme régimes dérogatoires à l'obligation de la possession d'une habilitation de sécurité pour accéder aux matières nucléaires, aux documents nucléaires et aux zones de sécurité, la possession d'une attestation de sécurité ou la possession d'une autorisation d'accès. Des modifications importantes y sont néanmoins proposées (art. 9 et 10 de l'avant-projet de loi). Par ailleurs, est ajouté un nouveau type d'accès : un accès ponctuel et occasionnel à des fins de visite de nature protocolaire (art. 11 de l'avant-projet de loi). Intervient encore l'insertion d'une nouvelle obligation, celle de posséder une attestation de sécurité pour des accès à des éléments non catégorisés qui relèvent toutefois de la sécurité nucléaire ou de la sécurité radiologique (art. 14 de l'avant-projet de loi).



Wijzigingen in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (W.C&VM)

Veiligheidsattesten voor toegang tot veiligheidszones, nucleaire documenten of kernmateriaal

3. Het voorontwerp van wet wijzigt een van de aspecten van de huidige gemene regeling, namelijk het aspect dat betrekking heeft op personen – al dan niet Belgen – die geen Belgische of door België erkende veiligheidsmachtiging bezitten en die niet in België verblijven of minder dan 5 jaar in België verblijven. Voor deze categorie van personen voorziet de tekst in de mogelijkheid om een veiligheidsattest af te leveren voor de toegang tot de veiligheidszones, nucleaire documenten of kernmateriaal, terwijl zij op basis van de huidige regeling slechts toegang kunnen krijgen als zij in het bezit zijn van een toegangsvergunning.

De Memorie van Toelichting stelt dat “aan de oorsprong van de huidige regeling voor deze categorie van personen, werd geoordeeld dat wanneer de betrokkenen niet in België verblijft of er minder dan vijf jaar heeft verbleven, het gebruik van het veiligheidsattest het in vele gevallen niet mogelijk maakte voldoende informatie over de persoon te verkrijgen; daarom werd de zogenaamde regeling “toegangs-vergunning” uitgewerkt”. De steller van het ontwerp voegt eraan toe dat de voorgestelde wijziging het resultaat is van lessen getrokken uit de praktijk, die hebben aangetoond dat “informatie van de politie-, justitie- en inlichtingenoverheden vaker wordt gedeeld tussen België en zijn partnerlanden, vooral binnen de EU. Daaruit volgt dat het veiligheidsattest, waarvoor uitgebreidere gegevensbanken moeten worden geraadpleegd, een veel doeltreffender mechanisme wordt, zelfs voor personen die niet in België wonen of die pas sinds kort in België wonen”.

Modifications de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, attestations et avis de sécurité (L.C&HS)

Attestations de sécurité pour l'accès aux zones de sécurité, documents nucléaires ou aux matières nucléaires

3. L'avant-projet de loi modifie un des volets du régime commun actuel, à savoir celui qui concerne les personnes, Belges ou non, ne disposant pas d'habilitation de sécurité belge ou reconnue par la Belgique et qui ne résident pas en Belgique ou y résident depuis moins de 5 ans. Le texte prévoit, pour cette catégorie de personnes, la possibilité de l'octroi d'une attestation de sécurité pour l'accès aux zones de sécurité, documents nucléaires ou aux matières nucléaires alors qu'elles ne peuvent, selon le régime actuel, n'y avoir accès que moyennant la possession d'une autorisation d'accès.

L'exposé des motifs indique qu'« à l'origine du régime actuellement en vigueur pour cette catégorie de personnes, il avait été estimé que quand la personne concernée ne réside pas en Belgique ou y réside depuis moins de 5 ans, le recours à l'attestation de sécurité ne permettait pas, dans bien des cas, d'obtenir suffisamment d'informations sur la personne ; c'est pourquoi le régime dit de « l'autorisation d'accès » avait été conçu ». L'auteur du projet ajoute que la modification proposée est le résultat d'enseignements tirées de la pratique qui a montré que « l'information des autorités de police, de justice, et de renseignements est davantage partagée entre la Belgique et ses pays partenaires, notamment au sein de l'UE. Il en découle que l'attestation de sécurité, qui implique la consultation de bases de données plus fournies, devient un mécanisme beaucoup plus efficace même pour des personnes non résidentes en Belgique ou qui y résident depuis peu ».



De voorgestelde regeling en deze toelichtingen roepen een aantal vragen op.

4. Vooreerst wijkt de ontworpen regeling wat betreft de woonplaatsvereiste af van de regeling die geldt voor alle andere veiligheidsverificaties. In de Memorie van Toelichting wordt geen reden gegeven voor dit onderscheid. Indien de wetgever van oordeel is dat een veiligheidsscreening in het kader van de beveiliging van de civiele nucleaire sector op dit vlak dient te verschillen van de screening voor toegang tot andere kritieke infrastructuur (bijv. datacentra van telecom-operatoren of Elia) dient dit verschil in behandeling te worden gerechtvaardigd door objectieve overwegingen.

Indien gerechtvaardigd, blijft de vraag naar de mogelijkheid om een veiligheidsverificatie uit te voeren voor personen die de nationaliteit hebben van een land buiten de Europese Unie of die daar verblijven of verbleven hebben alvorens (minder dan 5 jaar) in België te verblijven. De auteur van het ontwerp wijst erop dat de praktijk heeft uitgewezen dat informatie beter wordt gedeeld, vooral binnen de Europese Unie. Hoe zit dan het met andere landen? Dit probleem lijkt door de auteur zelf aan de orde te zijn gesteld in de Memorie van Toelichting, waar hij – om de invoering van een specifieke toegangsregeling voor bezoekers te rechtvaardigen (art. 11 van het voorontwerp) – stelt dat *“de ervaring heeft echter geleerd dat de buitenlandse veiligheidsmachtiging van sommige bezoekers die een bezoek van protocollaire aard afleggen niet kan worden erkend en ook dat zij geen veiligheidsattest kunnen krijgen dat werkelijk is gebaseerd op gerechtelijke of politieke samenwerking of samenwerking op het vlak van inlichtingen, bijvoorbeeld wegens hun nationaliteit [wij onderlijnen], de korte duur van hun verblijf of om andere redenen”*.

5. Ten tweede stelt het Comité vast dat de regeling van de veiligheidsmachtigingen en deze van de attesten in de civiele nucleaire sector niet op elkaar zijn afgestemd.

La réglementation proposée et ces explications amènent différentes questions.

4. Tout d'abord, en ce qui concerne la condition de résidence, le régime envisagé diffère du régime applicable à toutes les autres vérifications de sécurité. L'exposé des motifs ne justifie aucunement cette distinction. Si le législateur estime qu'à cet égard, il convient de distinguer les screenings de sécurité effectués dans le contexte de la sécurité nucléaire civile et les screenings en vue d'accéder à d'autres infrastructures critiques (par exemple, les datacenters d'opérateurs de télécommunications ou d'Elia), cette différence de traitement doit être justifiée par des considérations objectives.

Si ce choix est justifié, demeure la question de la capacité à réaliser une vérification de sécurité pour les personnes de nationalité d'un pays hors Union européenne ou qui y résident ou y ont résidé avant de résider (depuis moins de 5 ans) en Belgique. L'auteur du projet indique que la pratique a montré que les informations sont mieux partagées, notamment au sein de l'Union européenne. Quid alors avec d'autres pays étrangers ? Ce problème semble d'ailleurs être soulevé par l'auteur lui-même dans l'exposé des motifs lorsqu'il indique – pour justifier l'insertion d'un régime d'accès spécifique pour les visiteurs (art. 11 de l'avant-projet) – *« il est toutefois apparu de l'expérience que certains visiteurs qui effectuent une visite de nature protocolaire ne peuvent avoir leur habilitation de sécurité étrangère reconnue, ni recevoir une attestation de sécurité se basant véritablement sur une coopération judiciaire, policière ou en matière de renseignements, en raison par exemple de leur nationalité [nous soulignons], de la brièveté de leur séjour ou d'autres raisons »*.

5. Deuxièmement, le Comité constate que le régime des habilitations de sécurité et celui des attestations dans le secteur nucléaire civil ne sont pas alignés.



Artikel 8bis §2 W.C&VM voorziet, in afwijking van §1, in drie gevallen waarin een veiligheidsattest kan worden afgeleverd. Het voorontwerp van wet brengt hierin geen wijzigingen aan. Eén zo'n geval is dat van een veiligheidsattest dat gelijktijdig met een aanvraag voor een veiligheidsmachtiging bij de veiligheidsoverheid wordt aangevraagd.

Een Belgische veiligheidsmachtiging kan, behoudens een geldig veiligheidsakkoord, in principe alleen aan een Belg worden toegekend. Dit betekent dat een 'veiligheidsattest in afwachting van een veiligheidsmachtiging' kan worden toegekend aan een persoon die nooit een machtiging zal bekomen omdat hij geen Belg is. Tenzij natuurlijk de auteur van het ontwerp de bedoeling heeft om het in de toekomst mogelijk te maken dat een veiligheidsmachtiging wordt toegekend aan niet Belgen.

Het Comité herhaalt dat het niet consequent zou zijn te voorzien in de mogelijkheid om een veiligheidsattest te verlenen aan een categorie van personen (in afwachting van de afgifte van hun veiligheidsmachtiging in België), indien het zo is dat de bevoegde diensten zullen concluderen dat het veiligheidsonderzoek dat op hen betrekking heeft (en dat noodzakelijk is voor de afgifte van een veiligheidsmachtiging) niet kan worden gevoerd gezien hun nationaliteit.

De auteur van het ontwerp dient over deze kwestie duidelijkheid te verschaffen.

6. Wat betreft de voorgestelde regeling voor de toegang voor een persoon die niet in België woont, of er minder dan 5 jaar woont, wordt het aan de Koning overgelaten om "de bijkomende voorwaarden m.b.t. de betrouwbaarheid van de persoon" vast te leggen. In de Memorie van Toelichting wordt niet bepaald wat hiermee wordt bedoeld. In de mate waarin hiermee bijvoorbeeld verwiesen wordt naar de controle van andere bijkomende persoonsgegevens, betreft het een inmenging in de privacy waarvan de krachtlijnen ingevolge artikel 22 van de Grondwet door de wetgever

L'article 8bis §2 de la L.C&HS prévoit, en dérogation au §1^{er}, trois cas dans lesquels une attestation de sécurité peut être délivrée. L'avant-projet de loi n'apporte pas de modification à cet égard. Parmi ces cas, figure celui d'une attestation de sécurité demandée concomitamment à une demande d'habilitation de sécurité auprès de l'autorité de sécurité.

Une habilitation de sécurité belge ne peut, sous réserve d'un accord de sécurité valide, en principe être accordée qu'à un Belge. Cela signifie qu'une 'attestation de sécurité en attente d'une habilitation de sécurité' peut être accordé à une personne qui n'obtiendra jamais d'habilitation parce qu'elle n'est pas belge. A moins, bien entendu, que l'auteur du projet n'ait l'intention de rendre possible à l'avenir l'octroi d'une habilitation de sécurité à des non-Belges.

Le Comité rappelle qu'il serait incohérent de prévoir la possibilité d'octroyer une attestation de sécurité pour une catégorie de personnes (dans l'attente de la délivrance de leur habilitation de sécurité en Belgique), s'il est un fait que les services compétents concluront que l'enquête de sécurité les concernant (nécessaire pour la délivrance d'une habilitation de sécurité) ne pourra être réalisée étant donné leur nationalité.

L'auteur du projet doit clarifier ce point.

6. En ce qui concerne le régime d'accès proposé pour une personne ne résidant pas en Belgique ou y résidant depuis moins de 5 ans, il est laissé au Roi le soin de déterminer « les conditions supplémentaires relatives à leur fiabilité ». L'exposé des motifs ne précise pas ce qu'il convient d'entendre par là. Dans la mesure où il est question, par exemple, de la vérification de données à caractère personnel supplémentaires, il s'agit d'une ingérence dans la vie privée dont les lignes de force doivent être déterminées par le législateur en vertu de l'article 22 de la Constitution.



dienen te worden bepaald.

Tevens wordt het aan de Koning overgelaten om "de risico's inzake non-proliferatie en nucleaire beveiliging" te bepalen. Het is voor het Comité niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Afhankelijk van de draagwijdte van deze bepaling stelt zich de vraag of hier geen al te ruime delegatie plaatsvindt naar de Koning.

De auteur van het ontwerp dient dan ook meer duidelijkheid te verschaffen over deze passages en desgevallend het ontwerp aan te passen.

7. Het Comité stelt vast dat in het ontworpen laatste lid van artikel 8bis § 2 de term "woont" wordt gebruikt, terwijl § 3 van diezelfde bepaling spreekt over "vaste woonplaats" en "gewoonlijk verblijft". Het Comité beveelt aan eenduidig te omschrijven welke locatie hiermee wordt bedoeld.

8. Ten slotte wordt in de Memorie van Toelichting bij de artikelen 9 en 10 van het voorontwerp van wet in de tweede paragraaf verwezen naar de wijzigingen die artikel 9, 1° aanbrengt. Het Comité neemt aan dat hier in feite artikel 9, 2° wordt bedoeld.

Toegangsvergunningen voor toegang tot veiligheidszones, nucleaire documenten of kernmateriaal

9. Zonder deze af te schaffen, wordt met het voorontwerp van wet beoogd het toepassingsgebied van de afwijking van artikel 8bis, §3 W.C&VM te beperken. Volgens het voorontwerp zou deze regeling alleen van toepassing zijn in gevallen waarin "ad hoc-regelingen m.b.t. deze toegang" zijn overeengekomen tussen het land van de gewoonlijke verblijfplaats van de betrokken persoon en de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) (artikel 10, 4° van het voorontwerp van wet).

Het Comité vraagt zich af wat moet worden verstaan onder het feit dat de ad hoc-

Par ailleurs, est laissé au Roi le soin de déterminer les « *risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaire* ». Le Comité ne comprend pas bien ce qu'il y a lieu d'entendre par là. En fonction de la portée de cette disposition, la question se pose de savoir si la délégation au Roi n'est pas trop large.

L'auteur du projet doit par conséquent clarifier ces passages et au besoin modifier le projet.

7. Le Comité constate l'emploi du terme « *résida* » dans le dernier alinéa de l'article 8bis § 2, alors que dans le § 3 de la même disposition, il est question de « *domicile fixe* » et de « *résidence habituelle* ». Le Comité recommande de décrire sans ambiguïté le lieu visé.

8. Enfin, l'exposé des motifs, dans ses explications concernant les articles 9 et 10 de l'avant-projet de loi, renvoie dans son deuxième paragraphe aux modifications apportées par l'article 9, 1°. Le Comité suppose qu'il s'agit en réalité de l'article 9, 2°.

Autorisations d'accès pour l'accès aux zones de sécurité, documents nucléaires ou aux matières nucléaires

9. Sans le supprimer, l'avant-projet de loi tend à limiter le champ d'application du régime dérogatoire prévu à l'article 8bis §3 L.C&HS. Selon l'avant-projet, ce régime ne s'appliquerait que dans les cas où « *des arrangements ad hoc relatifs à ces accès* » ont été convenus entre le pays de résidence habituelle de la personne concernée et le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN) (article 10, 4° de l'avant-projet de loi).

Le Comité s'interroge sur ce qu'il y a lieu de comprendre par le fait que les arrangements ad



regelingen “*voldoende rekening [moeten] houden met de risico's inzake nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging in het licht van het algemeen beleid van België*”.

10. Het is ook niet duidelijk welke criteria het FANC zal hanteren om aan de Koning een lijst van landen voor te stellen waarmee ad hoc regelingen kunnen worden getroffen. Gelet op de potentiële risico's moet minstens het voorafgaand advies van de VSSE en/of de ADIV worden ingewonnen. Tevens moet bekijken worden of ook andere mogelijk bevoegde overheidsdiensten, zoals het Nationaal Crisiscentrum, dienen te worden betrokken bij dit besluitvormingsproces. Alleszins dient het Koninklijk Besluit ingevolge artikel 28 W.C&VM voorafgaandelijk aan het advies van de Nationale Veiligheidsraad te worden voorgelegd.

Het Comité wijst er tevens op dat de veiligheidsakkoorden die België op het vlak van geklassificeerde informatie en veiligheidsmachtigingen gesloten heeft met talrijke landen (akkoorden die te vergelijken zijn met de in het ontwerp voorgestelde ad hoc-regelingen) steeds vaker bij wet door het Parlement worden goedgekeurd.

Tot slot is het Comité van oordeel dat de in artikel 10 4° van het ontwerp gehanteerde term 'ratificeert' dient vervangen te worden.

11. Daarnaast roept de Memorie van Toelichting nog andere vragen op. Er staat vermeld dat de voorwaarden die worden gesteld aan de toepassing van deze afwijkende regeling, ertoe "strek[ken ...] een redelijke mate van zekerheid over de betrouwbaarheid van de betrokken te waarborgen, voor zover het buitenlandse attest of de administratieve maatregelen kunnen [wij onderlijnen] neerkomen op een vorm van beoordeling van zijn betrouwbaarheid door de buitenlandse autoriteiten". Bepakt dit dat het FANC landen op de lijst kan plaatsen waarvan het weet dat er geen echte veiligheidsscreening plaatsvindt voorafgaand aan de afgifte van dergelijk attest? Dit punt moet worden verduidelijkt. Het is begrijpelijk dat de betrouwbaarheid van

hoc devront prendre en compte « *de manière suffisante les risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires au regard de la politique générale de la Belgique* ».

10. Il n'est pas clair non plus sur quels critères l'AFCN s'appuiera, le cas échéant, pour proposer au Roi une liste de pays avec lesquels des arrangements ad hoc pourraient être convenus. Compte tenu des risques potentiels, il convient à tout le moins de demander l'avis préalable de la VSSE et/ou du SGRS. Il y a également lieu d'examiner si d'autres services publics, tels que le Centre de crise national, pourraient être impliqués dans ce processus décisionnel. En tout état de cause, en vertu de l'article 28 L.C&HS, l'arrêté royal visé devra être préalablement soumis à l'avis du Conseil national de sécurité.

Le Comité souligne également que les accords de sécurité que la Belgique a conclus avec de nombreux pays dans le domaine de l'information classifiée et des habilitations de sécurité (accords similaires aux arrangements ad hoc proposés dans le projet) sont de plus en plus souvent approuvés par le Parlement au moyen d'une loi.

Enfin, le Comité est d'avis que le terme "ratifie" utilisé à l'article 10 4° du projet devrait être remplacé.

11. Par ailleurs, l'exposé des motifs suscite encore d'autres questions. Il indique que les conditions imposées pour l'application de ce régime dérogatoire « *tend[ent] à assurer un niveau raisonnable d'assurances de la fiabilité de la personne considérée, dans la mesure où l'attestation étrangère ou les arrangements administratifs peuvent [nous soulignons] notamment recouvrir une forme d'évaluation de sa fiabilité par les autorités étrangères* ». Est-ce à dire que l'AFCN peut inscrire sur la liste des pays dont elle sait qu'il n'y a pas de réel screening de sécurité qui soit réalisé préalablement à la délivrance d'une telle attestation ? Cet élément est à clarifier. Que la fiabilité soit évaluée différemment selon les cas est compréhensible, mais aux yeux du Comité, le



geval tot geval verschillend wordt beoordeeld, maar voor het Comité kan de afwijkende regeling niet voorbijgaan aan het criterium van de betrouwbaarheid van de persoon dat geldt in de in §§ 1 en 2 bedoelde gevallen.

12. In de Memorie van Toelichting staat ook dat “§3 voortaan [bepaalt] dat een persoon van Belgische nationaliteit die niet in België verblijft of die noch de Belgische nationaliteit noch een vaste plaats in België heeft en die geen houder is van een veiligheidsmachting zelfs zonder veiligheidsattest toegang kan krijgen tot gecategoriseerde elementen, op voorwaarde, enerzijds, dat hij in eigen land gemachtigd is om toegang te hebben tot nucleaire sites en, anderzijds, dat er administratieve regelingen zijn gemaakt [...]” “Eigen land” moet worden vervangen door “het land waar hij of zij gewoonlijk verblijft”.

13. Duidelijkheidshalve beveelt het Comité aan om de Franstalige versie aan te passen, waar “geen vaste woonplaats” wordt vertaald door “sans domicile fixe” alsook “non résident en Belgique”.

Veiligheidsattesten voor toegang tot niet-gecategoriseerde elementen

14. Door een derde lid in te voegen in artikel 22bis W.C&VM, beoogt artikel 14 van het voorontwerp de invoering van een nieuw soort veiligheidsattesten in de nucleaire sector, maar ook in de radiologische sector die tot nu toe niet explicet betrokken was bij deze toegangsbeperkingen. Dit nieuwe soort attest moet worden onderscheiden van de veiligheidsattesten die kunnen worden gebruikt in de nucleaire sector voor toegang tot gecategoriseerde elementen (en voorzien in artikel 8bis §2 W.C&VM).

Deze nieuwe toegangsbeperking heeft betrekking op drie soorten toegang:

(1) Toegang tot “plaatsen die, zonder een veiligheidszone te vormen of daartoe te behoren, na de beëindiging van de daar uit te

régime dérogatoire ne pourrait faire fi du critère de fiabilité de la personne qui prévaut dans les cas prévus aux §§ 1^{er} et 2.

12. Toujours dans l'exposé des motifs, il est indiqué que « *le §3 dispose dorénavant qu'une personne de nationalité belge non résidente en Belgique ou qui ne possède ni la nationalité belge ni un domicile fixe en Belgique, et non titulaire d'une habilitations [sic] de sécurité pourra être autorisée à accéder à des éléments catégorisés même sans attestation de sécurité à condition d'une part, qu'elle soit autorisée dans son pays à accéder à des sites nucléaires et, d'autre part, que des arrangements administratifs aient été conclus [...]* ». « Son pays » doit être remplacé par « son pays de résidence habituelle ».

13. Afin d'éviter toute confusion, le Comité recommande un alignement dans la version francophone de la traduction « *geen vaste woonplaats* » traduit par « *sans domicile fixe* » mais aussi « *non résident en Belgique* ».

Attestations de sécurité pour l'accès à des éléments non catégorisés

14. L'article 14 de l'avant-projet, par l'insertion d'un alinéa 3 à l'article 22bis L.C&HS, vise à créer un nouveau type d'attestations de sécurité dans le secteur nucléaire mais aussi dans le secteur radiologique, jusqu'alors non explicitement concerné par ces restrictions d'accès. Ce nouveau type d'attestation est à distinguer des attestations de sécurité auxquelles il peut être recouru dans le secteur nucléaire pour les accès aux éléments catégorisés (et prévues à l'article 8bis §2 L.C&HS).

Trois types d'accès sont concernés par cette nouvelle restriction d'accès :

(1) L'accès à « *des lieux qui, sans encore constituer ou appartenir à une zone de sécurité, sont destinés au terme de travaux qui doivent y*



voeren werken, bestemd zijn om een dergelijke zone, te vormen, of daartoe te behoren. Deze plaatsen, waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen, moeten deel uitmaken van een nucleaire installatie, [...].

(2) Toegang tot "de inrichtingen, plaatsen, stoffen, toestellen, informatie, functies of verrichtingen die de Koning bepaalt en die het voorwerp uitmaken van beveiligingsmaatregelen voor radioactieve stoffen [...]".

(3) "Toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen en waarvan de toegang onderworpen is aan een vorm van procedure die betrekking heeft op de officiële beoordeling van de discretie, loyaliteit en integriteit, zonder evenwel voorbehouden te zijn tot de houders van een veiligheidsmachtiging.".

15. Het Comité begrijpt dat er redenen kunnen zijn om de toegang tot de plaatsen of de informatie bedoeld in punt (1) en (2) afhankelijk te maken van een veiligheidsverificatie en het bezit van een veiligheidsattest. Het Comité wijst er evenwel op dat dit reeds mogelijk is, ofwel via de attesten bedoeld in artikel 22bis, tweede lid, W.C&VM indien er een specifieke dreiging is, ofwel via het systeem van de veiligheidsadviezen zoals voorzien in artikel 22quinquies en 22quinquies/1 W.C&VM. Die regelingen zijn met de nodige waarborgen omgeven en kunnen bijvoorbeeld alleen aangewend worden wanneer er een aanwijsbaar risico is voor fundamentele staatsbelangen bij een niet-geëigend gebruik van de toelating. Wat betreft de veiligheidsadviezen moet dit risico blijken na een risico- en impactanalyse die moet aantonen wie wanneer en waarom moet gescreend worden met het oog op de reductie van de gedetecteerde risico's. Het Comité vraagt om te rechtvaardigen waarom opnieuw (gedeeltelijk) voor een *sui generis* systeem wordt gekozen waarbij de Koning onder meer de toekenningsprocedure kan bepalen en dus kan afwijken van de reeds bestaande

être effectués, à constituer ou appartenir à une telle zone. Ces lieux, dont le Roi peut préciser les critères de désignation, doivent relever d'une installation nucléaire, [...] ».

(2) L'accès aux « établissements, aux lieux, aux substances aux appareils, aux informations, aux fonctions ou aux opérations que le Roi détermine et qui font l'objet de mesures de sécurité des substances radioactives [...] » .

(3) L'« accès à l'étranger à des bâtiments ou sites nucléaires, dont le Roi peut déterminer les critères de désignation et dont l'accès est soumis à une forme de procédure relative à l'évaluation officielle de la discréetion, de la loyauté et de l'intégrité sans être cependant réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité ».

15. Le Comité comprend qu'il peut y avoir des raisons de subordonner l'accès aux lieux ou aux informations visés aux points (1) et (2) à une vérification de sécurité et à la possession d'une attestation de sécurité. Le Comité souligne toutefois que cette possibilité existe déjà, que ce soit par le biais des attestations visées à l'article 22bis, alinéa 2 L.C&HS, en cas de menace spécifique, ou par le biais du régime d'avis de sécurité prévu aux articles 22quinquies et 22quinquies/1 L.C&HS. Ces dispositions sont soumises aux garanties requises et on ne peut y avoir recours, par exemple, que lorsqu'il existe un risque identifiable pour les intérêts fondamentaux de l'Etat en cas d'utilisation non appropriée de l'autorisation. En ce qui concerne les avis de sécurité, ce risque doit apparaître à la suite d'une analyse de risques et d'impact devant montrer qui doit être soumis à un screening, quand et pourquoi, en vue de réduire les risques détectés. Le Comité demande de justifier les raisons pour lesquelles le choix s'est à nouveau porté (en partie) sur un régime *sui generis*, par lequel le Roi peut, entre autres, déterminer la procédure d'attribution et s'écartier ainsi des systèmes existants.



systemen.

Het Comité is van oordeel dat ook de vraag moet gesteld worden of de directeur-generaal van het FANC of zijn gemachtigde wel de meest aangewezen persoon is om het veiligheidsprofiel van een persoon te beoordelen. Het Comité is van oordeel dat deze specifieke taak, die een bijzondere expertise vereist, beter kan toevertrouwd worden aan één ter zake gespecialiseerde instantie: de NVO of vanaf 2024 de screeningsdienst van de Federale Politie. Op die wijze wordt ook vermeden dat er uiteenlopende praktijken ontstaan die zelfs kunnen leiden tot tegenstrijdige evaluaties ten aanzien van een en dezelfde persoon die verschillende toelatingen nodig heeft.

16. Het Comité merkt ook op dat het dossier geen indicatie bevat over de werklast die deze nieuwe vorm van screenings zal meebrengen voor alle betrokken actoren, inbegrepen het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesteren en -adviezen, dat opnieuw zal geconfronteerd worden met een nieuwe categorie van beroepen.

17. Daarnaast is het Comité, wat de eerste soort toegang betreft, van oordeel dat er geen verwarring mag bestaan over de plaatsen die onder deze verplichting vallen. Het Comité is van mening dat de woorden "*waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen*" moeten worden vervangen door "*waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria bepaalt*".

18. Ten slotte wijst het Comité er ook op dat voor deze veiligheidsverificaties de nationaliteit van de betrokkenen, noch diens woonplaats in overweging mogen worden genomen om te weigeren de verificatie uit te voeren. Bij de veiligheidsverificaties bedoeld in artikel 22^{quater} WC&VM zijn deze parameters immers irrelevant. De classificatielaw en haar uitvoeringsbesluiten dragen op om in geval van een buitenlandse component desgevallend de homologe buitenlandse diensten te contacteren met de vraag om informatie.

Le Comité estime qu'il convient également de se poser la question suivante : le directeur général de l'AFCN ou son mandataire est-il la personne la plus appropriée pour évaluer le profil de sécurité d'une personne ? Selon le Comité, cette tâche spécifique, qui requiert une expertise particulière, gagnerait à être confiée à une instance spécialisée en la matière : l'ANS ou, à partir de 2024, le département screening de la Police fédérale. Cela permettra aussi d'éviter l'émergence de pratiques divergentes pouvant aller jusqu'à des évaluations contradictoires à l'égard d'une même personne qui a besoin de différentes admissions.

16. Le Comité note également que le dossier ne contient aucune indication sur la charge de travail que cette nouvelle forme de screenings impliquera pour tous les acteurs concernés, en ce compris pour l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, lequel sera une nouvelle fois confronté à un nouveau type de recours.

17. Par ailleurs, concernant le premier type d'accès, le Comité estime qu'il est capital qu'il n'y ait pas de confusion sur les lieux tombant sous le coup de cette obligation. Il est d'avis qu'il y a lieu de remplacer les termes « *dont le Roi peut préciser les critères de désignation* » par « *dont le Roi précise les critères de désignation* ».

18. Enfin, le Comité fait également remarquer que pour ces vérifications de sécurité, ni la nationalité ni le lieu de résidence de la personne concernée ne doivent être pris en considération pour refuser d'effectuer la vérification. En effet, dans le cadre des vérifications de sécurité visées à l'article 22^{quater} L.C&HS, ces paramètres ne sont pas pertinents. La loi relative à la classification et ses arrêtés d'exécution prévoient que, dans le cas d'une composante étrangère, les services étrangers homologues soient contactés, le cas échéant, avec une demande d'information.



Conclusie

De steller van het ontwerp beoogt het systeem voor de controle van de betrouwbaarheid van personen in de nucleaire sector te verfijnen om het flexibeler en doeltreffender te maken. Daartoe is besloten om de afwijking voor de nucleaire sector in artikel 8bis W.C&VM uit te breiden. Vastgesteld moet worden dat deze optie een toch al zeer complex systeem voor de controle van de betrouwbaarheid van personen ondoorzichtig maakt. Het Vast Comité I verzoekt de steller van het ontwerp om de noodzaak van deze piste te analyseren en dit gelet op de beoogde finaliteit.

Bovendien wil de steller van het ontwerp, dat tot doel heeft een wettelijke grondslag te bieden voor de controle van de betrouwbaarheid van personen die toegang willen krijgen tot niet-gecategoriseerde elementen van de nucleaire en radiologische sector, een nieuwe vorm van veiligheidsattest invoeren (nieuw art. 22bis, derde lid, W.C&VM). Nergens blijkt echter uit dat de bestaande regeling voor de andere sectoren (veiligheidsadviezen en veiligheidsattesten, respectievelijk voorzien in art. 22quinquies, art. 22quinquies/1 W.C&VM en art. 22bis, tweede lid, W.C&VM) niet aan de gewenste doelstelling zou kunnen voldoen. Eens te meer maakt deze keuze een systeem voor de controle van de betrouwbaarheid van personen alleen maar ingewikkelder, een systeem dat al bijzonder complex is geworden, niet alleen voor de betrokken overheden, maar vooral ook voor de burger. Het Vast Comité I verzoekt de steller van het ontwerp om de noodzaak van deze piste te analyseren en de gemaakte keuze te verantwoorden.

Conclusion

L'auteur du projet vise à affiner le système de contrôle de fiabilité des personnes dans le secteur nucléaire en vue de davantage de souplesse et d'efficacité. A cette fin, le choix est fait d'étendre le régime dérogatoire prévu pour le secteur nucléaire à l'article 8bis L.C&HS. Force est de constater que cette option rend labyrinthique un système de contrôle de fiabilité des personnes déjà très complexe. Le Comité permanent R invite l'auteur du projet à analyser la nécessité d'emprunter cette voie pour répondre à la finalité poursuivie.

Par ailleurs, l'auteur du projet, visant à établir un fondement légal pour le contrôle de fiabilité des personnes pour l'accès à des éléments non catégorisés du secteur nucléaire et radiologique, propose d'insérer une nouvelle forme d'attestation de sécurité (nouvel art.22bis al3 L.C&HS). Pourtant, rien ne permet d'expliquer les raisons pour lesquelles le régime existant pour les autres secteurs (avis de sécurité et des attestations de sécurité, prévus respectivement aux art.22quinquies, art. 22 quinquies/1 L.C&HS et art.22bis, al.2 L.C&HS), ne pourrait répondre à la finalité poursuivie. A nouveau, ce choix ne vient que complexifier un système de contrôle de fiabilité des personnes devenu déjà extrêmement complexe non seulement pour les autorités concernées mais aussi et surtout pour le citoyen. Le Comité permanent R invite l'auteur du projet à analyser la nécessité d'emprunter cette voie et à justifier le choix opéré.



Brussel, 21 augustus 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

Bruxelles, le 21 août 2023

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Voorzitter

Président

Serge LIPSYC

Greffier ff.

Greffier ff.

Bjorn VERSCHAEVE



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité