

**BIJLAGE I.**

**ADVIES VAN HET VAST COMITÉ I OMTRENT EEN WETTELIJKE REGELING VOOR EEN INLICHTINGENMETHODE VOOR HET MACHTIGEN VAN MENSELIJKE BRONNEN TOT HET PLEGEN VAN MISDRIJVEN IN DE WET VAN 30 NOVEMBER 1998 HOUDENDE DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN**

Brussel, 14 december 2017

Mijnheer de Minister,

Het Vast Comité I dankt u voor uw verzoek om zijn advies uit te brengen met betrekking tot de in rand vermelde zaak.

Vooreerst wenst het Comité op te merken dat de wettelijke verplichting die rust op de Nationale Veiligheidsraad om een richtlijn uit te vaardigen omtrent alle aspecten van de werking met menselijke bronnen, sinds 2010 werd ingeschreven in artikel 18 van de Wet van 30 november 1998 maar nog steeds geen uitvoering kreeg.

Het Comité beveelt aan dat deze richtlijn zou uitgevaardigd worden vooraleer de mogelijkheid te creëren voor informanten om misdrijven te plegen. In de richtlijn zou onder meer kunnen bepaald worden in welke gevallen en op welke wijze informanten kunnen aangestuurd worden. Tevens kan onderzocht worden vanaf wanneer een dergelijke aansturing op zich reeds een bijzondere methode zou kunnen opleveren. Er mag immers niet vergeten worden dat een infiltratie verregaande gevolgen kan hebben voor de veiligheid van menselijke bronnen.

Wat betreft de mogelijkheid om misdrijven te plegen, wenst het Comité vooreerst te benadrukken dat het, net zoals het College van Procureurs-generaal, van oordeel is dat in deze geen rol is weggelegd voor het Federaal Parket maar wel voor de BIM-Commissie en – gezien het belang van de materie – mede voor het Vast Comité I.

Wat betreft de verdere uitwerking van de regeling dient eerst uitgemaakt te worden welke finaliteit(en) het plegen van misdrijven moet(en) dienen. Het Comité heeft hierover tot op heden geen feedback gekregen vanuit de VSSE of de ADIV.

In uw brief stelt u dat het moet toelaten ‘hun informatiepositie te behouden’. Indien dit de voornaamste reden is, kan gedacht worden aan een uitbreiding van de mogelijkheid voorzien in artikel 13/1 Wet 30 november 1998. In dat geval is de toelating immers eerder een ‘beschermings- of ondersteuningsmaatregel’. Wel moet dan bijkomend voorzien worden in een tussenkomst van het Vast Comité I.

Indien het echter (ook) de bedoeling zou zijn dat informanten misdrijven kunnen plegen om bepaalde inlichtingen te bekomen (bijvoorbeeld wegmaking van documenten), dan is het Comité van oordeel dat dit als een specifieke methode zou moeten beschouwd worden, hetgeen inhoudt dat zowel de BIM-Commissie als het Vast Comité I kunnen interveniëren.

In dit geval moet de huidige regeling wel aangevuld worden met een hoogdringendheidsprocedure. Er kan evenwel ook gedacht worden aan een aparte methode in de mate waarin voorzien wordt in een controle door de BIM-Commissie én door het Vast Comité I.

Tot slot is het Comité van oordeel dat er moet nagedacht worden over de mogelijkheid om expliciet in de wet te bepalen dat BIM-methoden kunnen gebruikt worden om de betrouwbaarheid na te gaan van informanten die op verzoek van de inlichtingendiensten infiltreren, en die desgevallend misdrijven mogen plegen.

Wij gaan graag in op uw uitnodiging om over deze kwestie verder te overleggen met uw beleidscol.

Met zeer bijzondere hoogachting,

Voor het Vast Comité I,

Guy RAPAILLE,  
Voorzitter