



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

ADVIES 01/VCI/2024 VAN
15 FEBRUARI 2024

**ONTWERPBESLUIT INZAKE DE OPRICHTING EN
WERKING VAN HET COLLEGE VOOR
VEILIGHEIDSAADVIEZEN BINNEN DE ADIV**

Bij brief van 20 november 2023, ontvangen bij mail van dezelfde datum vroeg de minister van Defensie aan de voorzitter van het Vast Comité I om advies bij het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de samenstelling en de werking van het college van veiligheidsverificaties en de criteria gebruikt binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

Bevoegdheid van het Vast Comité I

Het ontwerp geeft uitvoering aan artikel 22sexies/2, vierde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (verder: classificatiewet) zoals ingevoegd bij wet van 7 april 2023.

Deze bepaling luidt als volgt: *'Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college opgericht. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien deze niet toelaat om een ondubbelzinnig positief of negatief advies uit te reiken. Het college verleent vervolgens advies aan de chef van de dienst. De regels inzake de werking van dit college en de criteria op dewelke de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.'*

Gelet op het verzoek van de minister van Defensie en het voorwerp van de adviesaanvraag is de het Vast Comité I bevoegd om een advies te verstrekken (artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse).

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaandelijke opmerking

AVIS 01/CPR/2024
DU 15 FÉVRIER 2024

**PROJET D'ARRÊTÉ RELATIF À LA COMPOSITION ET
AU FONCTIONNEMENT DU COLLÈGE DES
VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ AU SEIN DU SGRS**

Par courrier du 20 novembre 2023, reçu par e-mail à la même date, la ministre de la Défense a demandé au Président du Comité permanent R un avis sur le projet d'arrêté royal relatif à la composition et au fonctionnement du Collège des vérifications de sécurité au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité.

Compétence du Comité permanent R

Le projet exécute l'article 22sexies/2, alinéa 4, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité et avis de sécurité et au service public réglementé (ci-après : Loi Classification) telle qu'insérée par la loi du 7 avril 2023.

Cette disposition s'énonce comme suit : *'Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées un collège est créé. Ce collège procède à l'évaluation de l'information disponible lorsque celle-ci ne permet pas de délivrer un avis positif ou négatif sans équivoque. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. Les règles de fonctionnement de ce collège et les critères sur lesquels est basée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité sont fixés par le Roi.'*

Compte tenu de la demande de la ministre de la Défense et de l'objet de la demande d'avis, le Comité permanent R est habilité à rendre un avis (article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace).

Avis du Comité permanent R

Remarque préalable



1. Het Comité wijst er op dat de nieuwe regeling voor de aanwerving van militairen en burgerpersoneel voor Defensie reeds in werking is getreden op 10 juli 2023. Het college had vanaf die datum operationeel moeten zijn.

Definities

2. In artikel 1, 2° van het ontwerpbesluit wordt 'de directeur veiligheid' terecht uitgesloten van de definitie 'chef van de ADIV', dit om te vermijden dat het betrokkene eenzelfde dossier zou behandelen als uitvoerder van de verificatie, voorzitter van het College én finaal adviesverlener. Om dezelfde reden moeten ook de personen worden uitgesloten die deze directeur ingevolgde artikel 1, 3° kunnen vervangen.

Deze bepaling stelt echter een meer fundamenteel probleem. Samengelezen met artikel 2, eerste lid, van het ontwerp laat het toe dat de chef van de ADIV niet zelf de veiligheidsadviezen verleent. Dit is in strijd met artikel 22sexies/2, derde lid, classificatiewet dat niet in een delegatiemogelijkheid voorziet. Om dezelfde reden werd in een eerder advies van het Comité de delegatie door het diensthoofd van de VSSE als onwettig beschouwd (zie randnummer 4 van het advies 009/VCI-BTA/2023 van 13 oktober 2023).

Dat er geen delegatiebevoegdheid is, sluit uiteraard niet uit dat de chef van de ADIV zich kan laten vervangen door het 'dienstdoende hoofd' wanneer hij verhinderd is (artikel 3, 8° wet 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

3. De directeur Veiligheid kan zijn bevoegdheden inzake veiligheidsverificaties blijkbaar delegeren, zonder dat nader werd bepaald aan wie. Gelet op het belang van zijn functie (onder meer voorzitterschap van het College en leiding over het uitvoeren van veiligheidsverificaties) lijkt het aangewezen om te voorzien in een delegatie naar een ambtenaar van niveau A of een hoofdofficier.

Bevoegdheid van het College

4. Artikel 22sexies/2, derde lid, van de classificatiewet stelt dat het "college [...] een

1. Le Comité fait remarquer que la nouvelle réglementation en matière de recrutement du personnel militaire et civil de la Défense est déjà entrée en vigueur le 10 juillet 2023. Le collège aurait dû être opérationnel à compter de cette date.

Définitions

2. À l'article 1, 2° du projet d'arrêté, 'le directeur Sécurité' est à juste titre exclu de la définition de 'Chef du SGRS' et ce, afin d'éviter que la personne concernée ne traite le même dossier en tant qu'exécutant de la vérification, président du Collège et conseiller final. Pour la même raison, les personnes qui peuvent remplacer ce directeur en vertu de l'article 1^{er}, 3° doivent également être exclues.

Cette disposition pose toutefois un problème plus fondamental. Lue conjointement avec l'article 2, alinéa 1^{er} du projet, elle permet au Chef du SGRS de ne pas délivrer lui-même l'avis de sécurité. Ceci est contraire à l'article 22sexies/2, alinéa 3 de la Loi Classification, qui ne prévoit pas de possibilité de délégation. Pour la même raison, le Comité a considéré dans un avis antérieur comme illégale la délégation par le dirigeant de la VSSE (voir point 4 de l'avis 009/CPR-ACC/2023 du 13 octobre 2023).

L'absence de pouvoir de délégation n'empêche évidemment pas le Chef du SGRS de se faire remplacer par le 'Chef faisant fonction' en cas d'empêchement (article 3, 8° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité).

3. Le directeur Sécurité peut apparemment déléguer ses pouvoirs en matière de vérifications de sécurité, sans préciser à qui. Compte tenu de l'importance de sa fonction (y compris la présidence du Collège et la direction de l'exécution des vérifications de sécurité), il semble approprié de prévoir une délégation à un fonctionnaire de niveau A ou à un officier supérieur.

Compétence du Collège

4. L'article 22sexies/2, alinéa 3 de la Loi Classification prévoit que le « collège procède à une évaluation des



evaluatie van de beschikbare informatie uit[voert] indien deze niet toelaat om een ondubbelzinnig positief of negatief advies uit te reiken." Aangezien de uitreiking van het advies aan de chef van de ADIV toekomt, betekent dit dat hij het College moet vatten indien hij twijfelt over zijn advies. Artikel 5 § 1 van het ontwerp gaat daaraan voorbij door de adiëring van het College afhankelijk te maken van de aard het voorstel van de directeur Veiligheid. Zo heeft de voorgestelde regeling tot gevolg dat er geen adiëring zal volgen indien het voorstel van de directeur Veiligheid positief is, maar de chef van de ADIV toch twijfels heeft. De bepaling moet herzien worden zodat ze aanknoopt bij de wet door ten minste dit scenario toe te voegen.

Samenstelling van het College

5. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 7 april 2023¹ werd gesteld dat volgende personen deel zouden uitmaken van het op te richten College:

- de directeur Veiligheid van de ADIV;
- een vertegenwoordiger van de juridische dienst van Defensie;
- een vertegenwoordiger van de personeelsdienst;
- een vertegenwoordiger van de *chief of Defence*; en
- indien nodig, externe expertise.

Het Comité stelt vast dat de auteur van het ontwerp op verschillende vlakken afwijkt van dit voornemen, zonder hiervoor steeds een duidelijke en/of aanvaardbare uitleg te verschaffen.

6. Zo wordt er vooreerst voor geopteerd om (behoudens de figuur van de veiligheidsofficier) alleen personeelsleden van de ADIV te betrekken bij het advies, terwijl dit niet op deze wijze werd voorgesteld aan de wetgever. De enige reden hiervoor is blijkens het ontwerp van Verslag aan de Koning dat *'een verificatiedossier [...] gevoelige persoonsgegevens [bevat]'*. Dit is uiteraard geen valabele uitleg, alleen al omdat de meeste veiligheidsverificaties werden én worden uitgevoerd door personen die geen deel uitmaken van de ADIV (NVO, VSSE, Federale Politie, FANC....

informations disponibles si elles ne permettent pas de donner un avis positif ou négatif sans équivoque ». Étant donné que l'émission de l'avis relève du Chef du SGRS, il doit convoquer le Collège s'il a un doute sur son avis. L'article 5 § 1^{er} du projet ignore cet élément en faisant dépendre la saisine du Collège de la nature de la proposition du directeur Sécurité. Ainsi, la réglementation proposée a pour effet qu'il n'y aura pas de saisine si la proposition du directeur Sécurité est positive, mais que le Chef du SGRS a encore des doutes. Il y a lieu de revoir la disposition afin de la mettre en conformité avec la loi en ajoutant au moins ce scénario.

Composition du Collège

5. Lors des travaux préparatoires à la loi du 7 avril 2023², il a été précisé que les personnes suivantes feraient partie du collège à créer :

- le directeur Sécurité du SGRS ;
- un représentant du service juridique de la Défense
- un représentant du service du personnel ;
- un représentant du *chief of Defence*; et
- si nécessaire, une expertise externe.

Le Comité constate que l'auteur du projet s'écarte de cette intention sur plusieurs points, sans toujours fournir d'explication claire et/ou acceptable à ce sujet.

6. Ainsi, la voie qui a tout d'abord été choisie est d'impliquer uniquement le personnel du SGRS (à l'exception de l'officier de sécurité) dans l'avis, alors que cela n'avait pas été proposé au législateur de cette manière. À la lecture du projet de rapport au Roi, le seul motif est qu'« *un dossier de vérification contient des données personnelles sensibles* ». Cette explication n'est évidemment pas valable, ne serait-ce que parce que la plupart des vérifications de sécurité ont été et sont effectuées par des personnes qui ne font pas partie du SGRS (ANS, VSSE, Police fédérale, AFCN...).

¹ *Gedr. St. Kamer 2022-2023, 55K2443/002, 25.*

² *Doc. parl. Chambre 2022-2023, 55-2443/002, 25.*

7. Ten tweede wordt er geen melding gemaakt van aan Defensie externe expertise terwijl dit net een meerwaarde kan bieden bij twijfelgevallen.

8. Een ander lid van het College moet blijkens het ontwerp gespecialiseerd zijn *'in het domein van inlichtingen en inmenging'*. Het Comité vraagt zich af waarom die specialisatie slechts geldt voor één van de door ADIV op te volgen dreigingen (met name inmenging) en niet bijvoorbeeld voor extremisme en terrorisme. Het Comité verwijst in dit verband ook naar de in het ontwerp uitgewerkte criteria, die evident veel ruimer gaan dan *'inmenging'*.

Verder stelt zich de vraag wat precies bedoeld wordt met *'kennis en ervaring op het vlak van inlichtingen'*, zeker nu blijkt dat de meeste verificatiedossiers niet gebaseerd zijn op *'inlichtingen'* maar wel op politionele en gerechtelijke gegevens.

9. Ook stelt het Comité zich vragen bij de persoon die *'gevormd is als integriteitsactor'*. Deze vorming, functie of expertise is niet gekend door het Comité. Het ontwerpverslag aan de Koning verleent ook onvoldoende duidelijkheid.

10. Tot slot wordt de veiligheidsofficier van de betrokkene aan het College toegevoegd. Het Comité is van oordeel dat dit een goede zaak is in die zin dat deze persoon een bijdrage kan leveren aan een *in concreto*-beoordeling aangezien hij een goed zicht heeft op de mogelijkheden die een bepaalde functie met zich kan brengen en dus ook welke risico's er zich kunnen stellen.

Het Comité formuleert evenwel twee bedenkingen bij de aanstelling van deze figuur in het College.

Vooreerst kan er een soort van *'belangenconflict'* ontstaan aangezien de veiligheidsofficier instaat voor de nazorg van militairen of burgers die onder zijn *'bevoegdheid'* vallen. De veiligheidsofficier kan immers aan de chef van de ADIV vragen om een nieuw advies te formuleren indien hij van oordeel is dat de betrokkene feiten pleegde of gedragingen vertoont die hij niet verzoenbaar acht met een positief advies. Indien de zaak later aan het College wordt voorgelegd, dient deze veiligheidsofficier zich dus uit te spreken over een dossier dat hij zelf aanbracht.

7. Deuxièmement, il n'est pas fait mention d'une expertise externe à la Défense, alors qu'elle pourrait apporter une valeur ajoutée en cas de doute.

8. Un autre membre du Collège doit, selon le projet, être spécialisé « *dans le domaine du renseignement et de l'ingérence* ». Le Comité se demande pourquoi cette spécialisation ne s'applique qu'à l'une des menaces que le SGRS doit suivre (à savoir l'ingérence) et non, par exemple, à l'extrémisme et au terrorisme. Dans ce contexte, le Comité se réfère également aux critères élaborés dans le projet, qui vont évidemment bien au-delà de l'*'ingérence'*.

Se pose en outre la question de savoir ce que l'on entend exactement par « *connaissance et expérience en matière de renseignement* », d'autant plus qu'il apparaît que la plupart des dossiers de vérification ne sont pas fondés sur des *'renseignements'*, mais plutôt sur des données policières et judiciaires.

9. Le Comité s'interroge également sur la personne « *formé[e] comme un acteur d'intégrité* ». Cette formation, fonction ou expertise n'est pas connue du Comité. Le projet de rapport au Roi manque aussi de clarté.

10. Enfin, l'officier de sécurité de l'intéressé est intégré au Collège. Le Comité estime qu'il s'agit d'une bonne chose dans la mesure où cette personne peut contribuer à une évaluation *in concreto* puisqu'elle est en mesure de déterminer les possibilités qu'une fonction particulière peut impliquer et, partant, des risques qui peuvent se poser.

Toutefois, le Comité émet deux réserves quant à la nomination de cette personne au sein du Collège.

Tout d'abord, une sorte de *'conflit d'intérêts'* peut survenir puisque l'officier de sécurité est responsable de la prise en charge des militaires ou des civils relevant de sa *'compétence'*. En effet, l'officier de sécurité peut demander au Chef du SGRS de formuler un nouvel avis s'il estime que l'intéressé a commis des faits ou a eu un comportement qu'il juge incompatible avec un avis positif. Ainsi, si le Collège est saisi ultérieurement, cet officier de sécurité devra se prononcer sur un dossier qu'il a lui-même introduit.

Deuxièmement, il convient de déterminer clairement

Ten tweede moet duidelijk bepaald worden wie de veiligheidsofficier vervangt indien deze verhinderd is.

De werking

11. Het ontwerp bepaalt niet binnen welke termijn het College zijn advies moet formuleren en ter kennis brengen van de chef van de ADIV. Nochtans is dit essentieel gelet op de termijnen waaraan deze laatste zelf gehouden is.

12. De ontworpen tekst doet uitschijnen dat er eerst een stemming plaatsvindt over de richting die het advies moet uitgaan (m.n. positief of negatief) (artikel 10) en dat de motivering van dit advies nadien door de voorzitter wordt opgesteld (artikel 11). De motivering is natuurlijk even essentieel als de aard van het advies. Daarom dient het college te stemmen over het volledige advies.

13. Het advies mag niet automatisch de classificatie VERTROUWELIJK krijgen. Een (hogere of lagere) classificatie is slechts toegelaten indien er geclassificeerde informatie opgenomen is in het verificatiedossier en het advies. Dit zal zelden het geval zijn.

14. Tot slot acht het Comité het raadzaam dat gepreciseerd wordt dat het advies van het College integraal deel uitmaakt van het verificatiedossier en dus ook aan het Beroepsorgaan moet worden toegezonden indien er beroep wordt aangetekend.

De beoordelingscriteria

15. Het Comité stelt vast dat de wet eist dat de Koning 'de criteria [bepaalt] op dewelke de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen'. Maar Hij kan uiteraard geen criteria weerhouden die niet aansluiten bij de wet. Het is ook niet verdedigbaar dat het College andere criteria zou hanteren dan de chef van de ADIV. Daarom ondersteunt het Comité het voorstel van de auteur van het ontwerp om ook het advies van de chef van de ADIV te onderwerpen aan dezelfde criteria (artikel 13 van het ontwerp).

16. Wat betreft de criteria zelf stellen zich fundamentele problemen:

qui remplace l'officier de sécurité en cas d'empêchement.

Le fonctionnement

11. Le projet ne précise pas le délai dans lequel le Collège doit formuler son avis et le notifier au Chef du SGRS. C'est pourtant essentiel compte tenu des délais auxquels ce dernier est lui-même tenu.

12. Le projet de texte fait apparaître qu'il y aura d'abord un vote sur le sens à donner à l'avis (c'est-à-dire positif ou négatif) (article 10) et que la motivation de cet avis sera ensuite établie par le président (article 11). La motivation est naturellement aussi essentielle que la nature de l'avis. Par conséquent, le Collège doit se prononcer sur l'ensemble de l'avis.

13. L'avis ne doit pas recevoir automatiquement la classification CONFIDENTIEL. Une classification (supérieure ou inférieure) n'est autorisée que si des informations classifiées figurent dans le dossier de vérification et dans l'avis, ce qui est rarement le cas.

14. Enfin, le Comité estime qu'il convient de préciser que l'avis du Collège fait partie intégrante du dossier de vérification et doit donc également être transmis à l'Organe de recours en cas de recours.

Les critères d'évaluation

15. Le Comité constate que la loi impose au Roi de déterminer « les critères sur lesquels se base l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité ». Mais il est évident qu'il ne peut pas retenir des critères qui ne sont pas conformes à la loi. Il n'est pas non plus défendable que le Collège utilise des critères différents de ceux du Chef du SGRS. Le Comité soutient donc la proposition de l'auteur du projet de soumettre l'avis du Chef du SGRS aux mêmes critères (article 13 du projet).

16. En ce qui concerne les critères eux-mêmes, des problèmes fondamentaux se posent :

- certaines parties du projet de texte sont difficiles à



- sommige onderdelen van de ontwerptekst zijn moeilijk verstaanbaar of slecht vertaald naar het Nederlands;
- het Verslag aan de Koning blijkt soms veel verder te gaan dan wat op het eerste zicht bedoeld wordt in de ontwerptekst;
- de evaluatie lijkt gebaseerd te kunnen worden op informatie die niet bevat is in artikel 22sexies van de classificatiewet;
- de vrijheid van meningsuiting lijkt zwaar onder druk te komen;
- sommige criteria knopen niet aan bij het wettelijk toetsingskader zoals opgenomen in artikel 22sexies/2 van de classificatiewet en zijn dus onwettig, terwijl de nadere uitwerking van bepaalde aspecten van dit kader wel in het ontwerpbesluit hadden kunnen opgenomen worden.

comprendre ou mal traduites en néerlandais ;

- le Rapport au Roi semble parfois aller beaucoup plus loin que ce qui est à première vue prévu dans le projet de texte ;
- l'évaluation semble être basée sur des informations qui ne sont pas contenues dans l'article 22sexies de la Loi Classification ;
- la liberté d'expression semble subir une forte pression ;
- certains critères ne respectent pas le cadre légal d'évaluation de l'article 22sexies/2 de la Loi Classification et sont donc illégaux, alors que les détails de certains aspects de ce cadre auraient pu être inclus dans le projet de décision.

17. Vooraleer in detail in te gaan op de voorgestelde criteria en de kritieken brengt het Comité het wettelijk toetsingskader voor veiligheidsadviezen binnen Defensie in herinnering: doen de gedragingen of de omgeving³ van de betrokkene niet vrezen dat hij/zij een fundamenteel staatsbelang – zoals de vervulling van de opdrachten van de Strijdkrachten – in het gedrang zal brengen of doet het profiel van de betrokkene vrezen dat hij/zij de fysieke integriteit van personen in gevaar zal brengen, rekening houdend met de middelen waartoe hij/zij bij de uitoefening van zijn/haar taken toegang heeft.

17. Avant d'entrer dans le détail des critères proposés et des critiques, le Comité rappelle le cadre légal d'évaluation des avis de sécurité au sein de la Défense: le comportement ou l'environnement⁴ de l'intéressé ne font-ils pas craindre qu'il mette en péril un intérêt fondamental de l'État – tel que l'accomplissement des missions des Forces armées – ou son profil fait-il craindre qu'il mette en péril l'intégrité physique des personnes, compte tenu des moyens auxquels il a accès dans l'exercice de ses fonctions ?

18. Artikel 13, 1* maakt melding van disciplinaire feiten en maatregelen. Het Comité wijst er op dat deze gegevens geen deel mogen uitmaken van een verificatiedossier. Dit dossier mag immers slecht bestaan uit de in de wet en het

18. L'article 13, 1* mentionne des faits et mesures disciplinaires. Le Comité souligne que ces informations ne peuvent pas faire partie d'un dossier de vérification. En effet, ce dossier ne peut être constitué que des informations énumérées de manière limitative dans la loi et l'arrêté d'exécution y afférent.

³ De omgeving 'moet worden opgevat als de plaatsen, organisaties, gebeurtenissen en mensen die [de betrokkene] verkiest te bezoeken.' (Gedr.St. Kamer 2022-2023, 55K2443/002, 23). Die elementen moeten wel blijken uit gegevens die een voldoende link hebben met de betrokkene zelf; de verificatie laat immers geen onderzoek toe naar andere personen, zoals naasten of vrienden. De Regering gaf als voorbeelden een individu die een café frequenteert dat gelinkt is aan extreemrechtse activiteiten of een persoon die een actieve rol speelt in een vzw die nauwe banden heeft met een buitenlandse mogendheid waarvan geweten is dat die aan actieve inmenging doet in de beslissingsprocessen van andere landen. 'Daartegenover kan het loutere bestaan van bepaalde problematische familiebanden op zich alleen geen rechtvaardiging vormen voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies.'

⁴ L'environnement 'doit se concevoir comme des lieux, organisations, événements et personnes que [l'intéressé] choisit de fréquenter.' (Doc. parl. Chambre 2022-2023, 55-2443/002, 23). Ces éléments doivent ressortir de données ayant un lien suffisant avec l'intéressé lui-même ; la vérification ne permet pas d'enquêter sur d'autres personnes, telles que des parents ou des amis. Le Gouvernement a donné comme exemples une personne qui fréquente un café lié à des activités d'extrême droite ou une personne qui joue un rôle actif dans une organisation à but non lucratif qui a des liens étroits avec une puissance étrangère connue pour interférer activement dans les processus décisionnels d'autres pays. 'En revanche, la simple existence de certaines liens familiaux problématiques ne peut justifier à elle seule l'émission d'un avis de sécurité négatif.'

desbetreffende uitvoeringsbesluit limitatief opgesomde gegevens.

19. De zinsnede *'uitingen, aard en betrokkenheid bij'*, die gehanteerd wordt in de meeste criteria, is taalkundig verkeerd zodat er twijfels kunnen rijzen over de juiste betekenis ervan.

20. Er wordt niet gepreciseerd in welke mate 'de omgeving' mee in overweging zal worden genomen, gegeven het feit dat alleen informatie over de betrokkene zelf in het verificatiedossier mag worden opgenomen.

21. Verwijzend naar het tweede criterium vraagt het Comité verduidelijking bij de notie 'organisaties die zich niet aan de wet houden' en die blijkbaar moeten onderscheiden worden van criminele organisaties.

22. Ook het derde criterium is moeilijk verstaanbaar en moet geherformuleerd worden. Zo is het niet duidelijk of er verwezen wordt naar personen die anderen beïnvloeden of personen die beïnvloedbaar zijn. Ook is niet duidelijk welke belangenafweging wordt bedoeld.

23. Het vierde criterium lijkt eerder nuttig in het kader van een veiligheidsonderzoek waar de betrokkene actief persoonlijke gegevens moet meedelen en waar de onderzoekende inlichtingendienst hem/haar kan horen. Dit is niet voorzien in een veiligheidsverificatie zodat niet onmiddellijk duidelijk is wat wordt bedoeld.

24. De betrouwbaarheid (vierde criterium) of de integriteit (vijfde criterium) is overigens slechts relevant indien hieruit een ernstig risico kan afgeleid worden dat de betrokkene fundamentele staatsbelangen in het gedrang zal brengen of de fysieke integriteit van personen zal bedreigen. De veiligheidsverificatie is geen moraliteitsonderzoek waarbij bijvoorbeeld gepeild wordt naar de waardigheid van een persoon.

25. Daar waar deze criteria meer duidelijkheid zouden moeten brengen (en dus meer voorzienbaarheid en rechtszekerheid) doet het vijfde criterium dit niet door te verwijzen naar niet-geëxpliciteerde waarden en normen van Defensie. Het Comité wijst er op dat in deze een disciplinair optreden na een bepaald feit eerder aangewezen is dan een preventief optreden via een screening.

19. La formulation « *expressions, nature et implication dans* », utilisée dans la plupart des critères, est linguistiquement incorrecte, de sorte que des doutes peuvent surgir quant à sa signification correcte.

20. Il n'est pas précisé dans quelle mesure 'l'environnement' sera pris en considération, étant donné que seules des informations sur l'intéressé lui-même peuvent figurer dans le dossier de vérification.

21. En ce qui concerne le deuxième critère, le Comité souhaite obtenir des éclaircissements sur la notion d'« *organisations non respectueuses de la loi* », qu'il convient apparemment de distinguer des organisations criminelles.

22. Le troisième critère est également difficile à comprendre et nécessite une reformulation. Par exemple, il n'est pas clair s'il se réfère aux personnes qui influencent les autres ou aux personnes qui sont influençables. Il n'est pas non plus clair de quelle mise en balance des intérêts il s'agit.

23. Le quatrième critère semble plutôt utile dans le contexte d'une enquête de sécurité où l'intéressé est tenu de divulguer activement des données à caractère personnel et où le service de renseignement chargé de l'enquête peut l'entendre. Cela n'est pas prévu dans le cadre d'une vérification de sécurité et il n'est donc pas évident de comprendre ce qu'il faut entendre par là.

24. En outre, la fiabilité (quatrième critère) ou l'intégrité (cinquième critère) ne sont pertinentes que si l'on peut en déduire un risque sérieux que l'intéressé mette en péril les intérêts fondamentaux de l'État ou menace l'intégrité physique des personnes. La vérification de sécurité n'est pas une enquête de moralité qui porte, par exemple, sur la dignité d'une personne.

25. Là où ces critères devraient apporter plus de clarté (et donc plus de prévisibilité et de sécurité juridique), le cinquième critère ne le fait pas en se référant à des valeurs et des normes de défense non explicites. Le Comité souligne qu'à cet égard, une action disciplinaire à la suite d'un fait particulier est plus appropriée qu'une action préventive par le biais d'un screening.

26. Het criterium dat verwijst naar de fysieke integriteit dient te worden geherformuleerd. Het is moeilijk verstaanbaar en knoopt te weinig aan bij het wettelijk kader. Tevens dient naar oordeel van het Comité bepaald te worden dat deze beoordeling *in concreto* dient te gebeuren, m.a.w. in functie van de mogelijkheden die de betrokkene heeft in zijn actuele of betrachte functie.

27. Tot slot wijst het Comité er op dat bepaalde voorbeelden die werden opgenomen in het ontwerp van Verslag aan de Koning aantonen dat de finaliteit van de geviseerde screening verder dreigt te gaan het voorkomen van dreigingen tegen fundamentele staatsbelangen, maar zelf een bedreiging vormt voor fundamentele rechten. Zo bijvoorbeeld wordt 'het openlijk bekritisieren van de (sic) beslissingen van de (sic) overheden' of 'incorrecte omgangsvormen' als een mogelijk probleem gezien waarop een preventief optreden kan gebaseerd worden.

Legistieke bemerking

28. Artikelen 3 en 4 van het ontwerp zijn overbodig ten opzichte van de bepalingen van artikel 22sexies/2, vierde lid. In het algemeen is het niet raadzaam om in een lagere norm de bepalingen van een hogere norm (gedeeltelijk) over te nemen.

Algemeen besluit

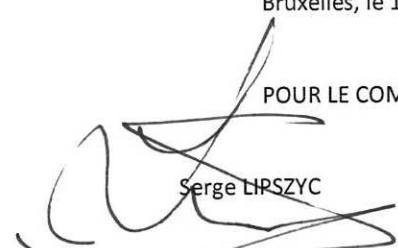
29. Op basis van bovenstaande elementen dient besloten te worden dat het ontwerp op diverse vlakken ingrijpend moet herzien worden.

Brussel, 15 februari 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

Voorzitter

Griffier


Serge LIPSZYK

Frédéric GIVRON

26. Le critère relatif à l'intégrité physique doit être reformulé. Il est difficilement compréhensible et s'inscrit trop peu dans le cadre juridique. De l'avis du Comité, il convient également de préciser que cette évaluation doit se faire de manière concrète, c'est-à-dire en fonction des possibilités dont dispose l'intéressé dans la fonction qu'il occupe ou qu'il envisage d'occuper.

27. Enfin, le Comité note que certains exemples inclus dans le projet de Rapport au Roi montrent que la finalité du screening ciblé risque d'aller au-delà de la prévention des menaces contre les intérêts fondamentaux de l'État, mais constitue lui-même une menace pour les droits fondamentaux. Par exemple, le fait de « critiquer ouvertement des décisions des autorités » ou les « manières incorrectes » est considéré comme un problème éventuel sur lequel une action préventive peut être basée.

Remarques légistiques

28. Les articles 3 et 4 du projet sont redondants avec les dispositions de l'article 22sexies/2, alinéa 4. De manière générale, il est déconseillé qu'une norme hiérarchiquement inférieure reproduise (partiellement) des dispositions d'une norme supérieure.

Conclusion générale

29. Sur la base des éléments ci-dessus, il y a lieu de conclure que le projet doit être revu de manière substantielle dans plusieurs domaines.

Bruxelles, le 15 février 2024

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Président

Greffier

