



ADVIES 2026/004 VAN 12 FEBRUARI
2026

WETSONTWERP BETREFFENDE DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

VERZOEK TOT VERTROUWELIJKE BEHANDE- LING – PREJUDICIEEL ADVIES VAN HET CO- MITÉ R/I IN VREEMDELINGENZAKEN – SPE- CIAL ADVOCATE

Gelet op het schrijven d.d. 26 december 2025 van de minister van Asiel en Migratie waarbij aan het Comité een advies gevraagd wordt over een voorontwerp van wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Wetsontwerp).

Bevoegdheid van het Comité R/I

Gelet op artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Gelet op de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Indachtig de reikwijdte van de adviesbevoegdheid van het Comité beperkt voorliggend advies zich tot artikel 2.11 van het Wetsontwerp.

CONTEXT

Algemeen

In afwijking van artikel 2.10 Wetsontwerp dat het inzage-recht van de procespartijen in het rechtsplegingsdossier bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) regelt, voorziet artikel 2.11 Wetsontwerp in de mogelijkheid voor een partij om de vertrouwelijke behandeling te vragen voor de stavingsstukken die zij

AVIS 2026/004 DU 12 FÉVRIER 2026

PROJET DE LOI RELATIVE AU CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ÉTRANGERS

DEMANDE DE TRAITEMENT CONFIDENTIEL – AVIS PREJUDICIEL DU COMITÉ R/I EN MA- TIÈRE DE CONTENTIEUX DES ÉTRANGERS – SPECIAL ADVOCATE

Vu le courrier du 26 décembre 2025 de la ministre de l'Asile et de la Migration par lequel un avis est demandé au Comité sur un avant-projet de loi relative au Conseil du contentieux des étrangers (Projet de loi).

Compétence du Comité R/I

Vu l'article 33, alinéa 8 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Vu les articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Compte tenu de la portée de la compétence d'avis du Comité, le présent avis se limite à l'article 2.11 du Projet de loi.

CONTEXTE

Généralités

Par dérogation à l'article 2.10 du Projet de loi qui régit le droit de consultation par les parties au procès du dossier de la procédure auprès du Conseil du contentieux des étrangers (CCE), l'article 2.11 du Projet de loi prévoit la possibilité pour une partie de demander le traitement confidentiel des pièces justificatives qu'elle

neerleggen maar waarvan zij niet wensen dat de andere partij(en) inzage kunnen krijgen.

Er wordt aldus een tussenprocedure ingericht waarbij de rechter, voorafgaand aan het debat ten gronde, het verzoek tot vertrouwelijke behandeling moet beoordelen. Indien het verzoek gegrond wordt geacht, krijgen de andere partijen geen inzage in die stavingsstukken, doch dient de rechter erop toe te zien dat de rechten van verdediging van de tegenpartij voldoende gerespecteerd worden (MvT, pag. 42). Onder de huidige wetgeving bestaat er geen mogelijkheid om stukken die aan de RvV worden voorgelegd vertrouwelijk te houden ten aanzien van de andere partij.

Deze tussenprocedure is eveneens van toepassing op stavingsstukken die geclassificeerde informatie (cf. de Classificatiewet van 11 december 1998¹) bevatten. In dergelijk geval wordt voor bepaalde aspecten van de algemene tussenprocedure afgeweken, indachtig dat de Classificatiewet specifieke beschermingsmaatregelen vereist bij de verwerking van geclassificeerde informatie.

Art. 2.11 – Verzoek tot vertrouwelijke behandeling

§1. Wanneer een partij een stavingsstuk indient en vraagt het niet ter inzage te geven aan de andere partijen, legt ze het stavingsstuk afzonderlijk neer. Ze geeft het verzoek tot vertrouwelijke behandeling uitdrukkelijk aan in het opschrift van zowel het stavingsstuk zelf als in de procedureakte waarbij het bewuste stavingsstuk wordt gevoegd. Ze zet de motieven in feite en in rechte van haar verzoek uiteen en maakt een inventaris op waarin het stavingsstuk wordt vermeld waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd. Indien het stavingsstuk op elektronische wijze wordt overgemaakt, bevat de titel van het bestand waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, de vermelding "vertrouwelijk te behandelen".

Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarde het verzoek uitdrukkelijk aan te geven in het opschrift, wordt het stavingsstuk niet vertrouwelijk behandeld.

dépose mais dont elle ne souhaite pas que l'autre ou les autres parties puissent prendre connaissance.

Une procédure incidente est ainsi mise en place, dans le cadre de laquelle le juge doit, avant le débat au fond, examiner la demande de traitement confidentiel. Si la demande est jugée fondée, les autres parties n'ont pas accès aux pièces justificatives, mais le juge doit veiller à ce que les droits de la défense de la partie adverse soient suffisamment respectés (EdM, p. 42). En vertu de la législation actuelle, il n'est pas possible de garder confidentiels les documents soumis au CCE à l'égard de l'autre partie.

Cette procédure incidente s'applique également aux pièces justificatives contenant des informations classifiées (cf. la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification⁵). Dans ce cas, certains aspects de la procédure incidente générale sont modifiés, compte tenu du fait que la Loi relative à la classification exige des mesures de protection spécifiques lors du traitement d'informations classifiées.

Article 2.11 – Demande de traitement confidentiel

§ 1^{er}. Lorsqu'une partie dépose une pièce justificative et demande que les autres parties n'y aient pas accès, elle dépose la pièce justificative séparément. Elle mentionne expressément la demande de traitement confidentiel dans l'intitulé de la pièce justificative et de l'acte de procédure auquel la pièce justificative concernée est jointe, expose les motifs de fait et de droit de sa demande et établit un inventaire indiquant la pièce pour laquelle un traitement confidentiel est demandé. Si la pièce justificative est transmise par voie électronique, le titre du fichier pour lequel un traitement confidentiel est demandé contient la mention « à traiter de manière confidentielle ».

En cas de non-respect de la condition visant à mentionner expressément la demande dans l'intitulé, la

¹ Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

⁵ Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

§ 2. Wanneer het verzoek wordt ingediend overeenkomstig § 1, wordt het stavingsstuk waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt verzocht, voorlopig afzonderlijk in het rechtsplegingsdossier opgenomen en mag het niet worden ingezien door de andere partijen.

Indien het een verzoek om vertrouwelijke behandeling in toepassing van artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening betreft en de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep, wordt in afwijking van het eerste lid inzage verleend aan de advocaat die de betrokkene wettelijk vertegenwoordigt inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling en die aantoont dat hij werd onderworpen aan een veiligheidscontrole. De advocaat die inzage krijgt in een vertrouwelijk te behandelen stuk op grond van dit artikel mag geen kopie ervan aan de betrokkene overhandigen, noch de inhoud ervan letterlijk aan hem meedelen. Hij mag er enkel melding van maken in zijn schriftelijke opmerkingen en pleidooien, met naleving van de beslissingen van de rechter.

§ 3. De rechter beoordeelt, voorafgaandelijk aan het onderzoek ten gronde, of het verzoek tot vertrouwelijke behandeling gegrond is.

Indien de rechter van oordeel is dat het verzoek tot vertrouwelijke behandeling kennelijk ongegrond is, wijst hij het verzoek bij beschikking af. Alle partijen krijgen de mogelijkheid tot inzage en de procedure wordt voortgezet zoals voorzien in artikel 2.42.

Indien de rechter het verzoek niet als kennelijk ongegrond beoordeelt en in zoverre de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep, informeert hij de partijen over het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van het stavingsstuk en over een eventuele adviesvraag aan het Vast Comité I zoals bedoeld in paragraaf 5. In voorkomend geval, informeert de rechter de verzoekende partij over de mogelijkheid tot inzage door de advocaat als bedoeld in paragraaf 2, lid 2. Rekening houdend met de behandelingstermijn als voorzien in artikel 2.61 legt de rechter een termijn op waarbinnen deze advocaat schriftelijk opmerkingen aangaande het verzoek tot vertrouwelijke behandeling kan overmaken. Bij de indiening van deze schriftelijke opmerkingen vermeldt

pièce justificative n'est pas traitée de manière confidentielle.

§ 2. Lorsque la demande est introduite conformément au paragraphe 1^{er}, la pièce justificative qui fait l'objet d'une demande de traitement confidentiel est provisoirement classée séparément dans le dossier de procédure et ne peut pas être consultée par les autres parties.

S'il s'agit d'une demande de traitement confidentiel en application de l'article 18, alinéa 2, du Règlement procédure d'asile et que le juge considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, la consultation est, par dérogation à l'alinéa 1^{er}, accordée à l'avocat qui représente juridiquement la personne concernée concernant la demande de traitement confidentiel et qui démontre qu'il s'est soumis à un contrôle de sécurité. L'avocat qui a accès à une pièce à traiter de manière confidentielle en vertu du présent article ne peut en remettre copie à la personne concernée ni lui en communiquer textuellement le contenu. Il peut uniquement en faire état dans ses observations écrites et plaidoiries, dans le respect des décisions du juge.

§ 3. Préalablement à l'examen au fond, le juge examine le bien-fondé de la demande de traitement confidentiel.

Si le juge estime que la demande de traitement confidentiel est manifestement non fondée, il rejette la demande par ordonnance. Toutes les parties ont alors la possibilité de consulter la pièce et la procédure se poursuit tel que prévu à l'article 2.42.

Si le juge estime que la demande n'est pas manifestement non fondée et pour autant qu'il considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, il informe les parties de la demande de traitement confidentiel de la pièce justificative et d'une éventuelle demande d'avis du Comité permanent R, tel que visé au paragraphe 5. Le cas échéant, le juge informe la partie requérante de la possibilité de consultation par l'avocat tel que visé au paragraphe 2, alinéa 2. En tenant compte du délai de traitement prévu à l'article 2.61, le juge fixe un délai dans lequel cet avocat peut transmettre ses observations écrites relatives à la demande de traitement confidentiel. Lors du dépôt de ses observations écrites, l'avocat précise dans l'intitulé qu'il s'agit d'une « pièce à traiter de manière



de advocaat in het opschrift dat het om een “vertrouwelijk te behandelen stuk” gaat.

§ 4. Indien de rechter, na onderzoek van de schriftelijke stukken, oordeelt dat het verzoek ongegrond of gedeeltelijk ongegrond is, deelt hij dit mee bij gemotiveerde beschikking, waarbij hij de partij die om de vertrouwelijke behandeling verzocht de mogelijkheid geeft om het stuk, dat niet als vertrouwelijk wordt weerhouden, ter inzage te geven aan de tegenpartij. Indien er geen inzage wordt verleend, wordt het stuk uit de debatten geweerd. De motieven van de beschikking respecteren het vertrouwelijk karakter van het stuk.

Indien de rechter het verzoek tot vertrouwelijke behandeling gegrond acht, waakt hij erover dat de rechten van verdediging van de partij die geen inzage krijgt in het stuk, gerespecteerd worden. De rechter kijkt minstens na of in de bestreden beslissing de essentie van de redenen die de grondslag vormen van de beslissing worden meegedeeld en of die motieven gesteund worden door de bewijsstukken in het administratief dossier met inbegrip van de stukken die niet ter inzage werden gegeven.

§ 5. Indien het verzoek tot vertrouwelijke behandeling geclassificeerde documenten betreft zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, worden bij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling alle vereisten zoals voorgeschreven in voormelde wet in acht genomen, in het bijzonder:

- De vereisten met betrekking tot de toegang, het verzenden, het bewaren en het verbod van het maken van kopieën van stukken, primeren op de procedureregels als uiteengezet in de vorige paragrafen.
- Teneinde te voldoen aan de in paragraaf twee en drie vermelde veiligheidscontrole, moet de advocaat houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het overeenstemmende niveau wanneer het geclassificeerde informatie betreft van het niveau ‘vertrouwelijk’ of hoger. De advocaat krijgt een veiligheidsbriefing zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling als bedoeld in paragraaf vier, kan de

confidentiële ».

§ 4. Si après examen des pièces écrites, le juge constate que la demande est non fondée ou partiellement non fondée, il l’indique dans une ordonnance motivée par laquelle il donne à la partie qui a demandé le traitement confidentiel la possibilité de permettre à la partie adverse de consulter la pièce, qui n’est pas considérée comme confidentielle. Si la consultation n’est pas accordée, la pièce est écartée des débats. Les motifs de l’ordonnance respectent le caractère confidentiel de la pièce.

Si le juge estime la demande de traitement confidentiel fondée, il veille au respect des droits de la défense de la partie qui ne peut pas consulter la pièce. Le juge examine au moins si l’essence des motifs sous-tendant la décision a été communiquée dans la décision attaquée et si ces motifs sont étayés par des pièces justificatives figurant dans le dossier administratif, en ce compris les pièces qui n’ont pas été ouvertes à la consultation.

§ 5. Si la demande de traitement confidentiel concerne des documents classifiés tels que visés à l’article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l’ensemble des exigences prescrites par la loi précitée sont respectées lors de la demande de traitement confidentiel, en particulier :

- les exigences relatives à l’accès, l’envoi, à la conservation et à l’interdiction de copie des pièces prévalent sur les règles de procédure telles que visées aux paragraphes précédents ;
- afin de se conformer au contrôle de sécurité visé aux paragraphes 2 et 3, l’avocat doit être titulaire d’une habilitation de sécurité du niveau correspondant lorsque les informations classifiées relèvent du niveau « confidentiel » ou supérieur. L’avocat reçoit un briefing de sécurité tel que visé à l’article 8 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

En vue de l’examen de la demande de traitement confidentiel visé au paragraphe 4, le juge peut, s’il l’estime



rechter, indien hij dit noodzakelijk acht, hetzij ambts-halve, hetzij op verzoek van één van de partijen, het Vast Comité I om een schriftelijk advies vragen over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse.²

Artikel 2.11 Wetsontwerp vormt de uitvoering van **artikel 18 Asielprocedureverordening**³. Laatstgenoemde stelt:

“Reikwijdte van juridische counseling en rechtsbijstand en wettelijke vertegenwoordiging

1. Een juridisch adviseur die een verzoeker uit hoofde van de bepalingen van het nationale recht wettelijk vertegenwoordigt, heeft toegang tot de informatie in het dossier van de verzoeker op grond waarvan een beslissing is of zal worden genomen.
2. De toegang tot de informatie of de bronnen in het dossier van de verzoeker kan overeenkomstig het nationale recht worden geweigerd indien de openbaarmaking van informatie of bronnen de nationale veiligheid, de veiligheid van de organisaties of personen die de informatie hebben verstrekt dan wel de veiligheid van de personen op wie de informatie betrekking heeft, in gevaar zou brengen, indien het belang van het onderzoek in verband met de behandeling van verzoeken om internationale bescherming door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten of de internationale betrekkingen van de lidstaten zouden worden geschaad, of indien de informatie of de bronnen volgens het nationale recht zijn gerubriceerd. In die gevallen zorgt de beslissingsautoriteit ervoor dat:
 - a) die informatie of bronnen beschikbaar worden voor de rechterlijke instanties in de beroepsprocedure, en
 - b) het recht van verdediging van de verzoeker wordt geëerbiedigd.

In verband met de eerste alinea, punt b), verlenen de lidstaten toegang tot informatie of bronnen aan een juridisch adviseur die de verzoeker wettelijk vertegenwoor-

nécessaire, demander, d'office ou à la demande de l'une des parties, un avis écrit du Comité permanent R sur la licéité du traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité ou l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.⁶

L'article 2.11 du Projet de loi transpose l'**article 18 du Règlement procédure d'asile**⁷. Ce dernier dispose que :

« Portée des avis juridiques, de l'assistance juridique et de la représentation juridique

1. Le conseil juridique, qui représente juridiquement un demandeur en vertu du droit national, a accès aux informations versées au dossier du demandeur sur la base duquel une décision est ou sera prise.
2. L'accès aux informations ou aux sources versées au dossier du demandeur peut être refusé conformément au droit national lorsque la divulgation de ces informations ou sources compromettrait la sécurité nationale, la sécurité des organisations ou des personnes ayant fourni les informations ou celle des personnes auxquelles les informations se rapportent, ou lorsque cela serait préjudiciable à l'enquête liée à l'examen d'une demande de protection internationale par les autorités compétentes des États membres, ou aux relations internationales des États membres, ou lorsque les informations ou sources sont classifiées en vertu du droit national. Dans ces cas, l'autorité responsable de la détermination :
 - a) donne accès à ces informations ou sources disponibles aux juridictions dans le cadre de la procédure de recours; et
 - b) veille au respect du droit de la défense du demandeur.

Eu égard au premier alinéa, point b), les États membres accordent l'accès aux informations ou sources à un conseil juridique qui représente juridiquement le de-

² Eigen onderstreping Comité R/I.

³ Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU.

⁶ Passages soulignés par le Comité R/I.

⁷ Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union et abrogeant la directive 2013/32/UE.



digd en die aan een veiligheidscontrole werd onderworpen, voor zover de informatie relevant is voor de behandeling van het verzoek of voor het nemen van een beslissing tot intrekking van internationale bescherming.

3. De juridisch adviseur van een verzoeker of de persoon die is belast met het verstrekken van juridische counseling, die een verzoeker counseling verstrekt, bijstaat of vertegenwoordigt, heeft toegang tot gesloten ruimten, zoals detentiecentra en transitzones, voor het verstrekken van counseling, bijstaan of vertegenwoordigen van die verzoeker, overeenkomstig Richtlijn (EU) 2024/1346.⁴

ADVIES

Prejudicieel advies van het Comité R/I in vreemdelingenzaken

1. Het Comité stelt vast dat artikel 2.11, binnen de tussenprocedure inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling, een prejudiciële adviesprocedure bij het Comité R/I inricht, voor niet-geclassificeerde nota's afkomstig van de VSSE, ADIV en OCAD (in §3 van art. 2.11) alsook voor geclassificeerde nota's afkomstig van genoemde diensten (in §5 van art. 2.11).

De paragrafen 3 en 5 van artikel 2.11 creëren aldus een aanvullend onderzoeksinstrument in handen van de rechter in vreemdelingenzaken waarbij het Comité R/I door de betrokken rechter met een bepaalde toezichtopdracht belast kan worden.

2. Het Comité is van oordeel dat artikel 2.11, §5, laatste lid Wetsontwerp aanpassing behoeft met het oog op een noodzakelijke verduidelijking.

Deze stelt:

"Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling als bedoeld in paragraaf vier, kan de rechter, indien hij dit noodzakelijk acht, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van één van de partijen, het Vast Comité I om een schriftelijk advies vragen over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens door

mandeur et qui a subi un contrôle de sécurité, pour autant que ces informations soient pertinentes aux fins de l'examen de la demande ou de la décision de retirer la protection internationale.

3. Le conseil juridique du demandeur ou la personne chargée de fournir des avis juridiques, qui donne des avis, assiste ou représente un demandeur a accès aux zones réservées, telles que les centres de rétention ou les zones de transit, afin de donner des avis, d'assister ou de représenter ledit demandeur, conformément à la directive (UE) 2024/1346. ».⁸

AVIS

Avis préjudiciel du Comité R/I en matière de contentieux des étrangers

1. Le Comité constate que l'article 2.11, dans le cadre de la procédure incidente relative à la demande de traitement confidentiel, instaure une procédure d'avis préjudiciel auprès du Comité R/I pour les notes non classifiées provenant de la VSSE, du SGRS et de l'OCAM (au § 3 de l'art. 2.11) ainsi que pour les notes classifiées des services précités (au § 5 de l'art. 2.11).

Les paragraphes 3 et 5 de l'article 2.11 créent donc un instrument d'enquête supplémentaire à la disposition du juge du contentieux des étrangers, qui peut confier au Comité R/I une mission de contrôle spécifique.

2. Le Comité estime que l'article 2.11, § 5, dernier alinéa, du Projet de loi doit être modifié afin d'apporter les clarifications nécessaires.

Celui-ci dispose que :

« En vue de l'examen de la demande de traitement confidentiel visé au paragraphe 4, le juge peut, s'il l'estime nécessaire, demander, d'office ou à la demande de l'une des parties, un avis écrit du Comité permanent R sur la licéité du traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité

⁴ Eigen onderstreping Comité R/I.

⁸ Passages soulignés par le Comité R/I.

de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of het Coördinatietoorgaan voor de Dreigingsanalyse.”.

3. Het Comité vraagt vooreerst om deze bepaling te herschrijven. Uit deze tekst is het geheel niet duidelijk wat de omvang van de saisine van het Comité zou zijn. De zinsnede “Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling” lijkt er op te wijzen dat het Comité zich dient te beperken tot een onderzoek louter ter ondersteuning van de beslissing van de RvV binnen diens beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling. Er staat immers niet “Binnen het verzoek tot vertrouwelijke behandeling”. Hieruit volgt dat het voorwerp van onderzoek van het Comité gaat over de wettigheid en regelmatigheid van de classificatie *an sich* en, meer algemeen, van de interne openbaarmaking van de geclassificeerde nota in betrokken procedure voor de RvV. De zinsnede “over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens” lijkt er dan weer op te wijzen dat er een wettigheidscontrole op de inhoud van de nota moet plaatsvinden (i.c. de kwaliteitseisen ex. art. 74 Gegevensbeschermingswet), inbegrepen de rechtmatigheid op de voorafgaande informatiegaring die rechtstreeks van belang is bij de redactie van betrokken geclassificeerde nota. Beide zinsneden in artikel 2.11, §5, laatste lid zijn met andere woorden inherent tegenstrijdig.

Ook de memorie van toelichting bevat ter zake tegenstrijdigheden, waarbij wel vastgesteld kan worden dat de tweede lezing de doorslag lijkt te krijgen (pag. 48-49)⁹:

“Ook indien het geclassificeerde documenten betreft, moet de rechter op onafhankelijke wijze kunnen oordelen over de vraag of er rechtmatige redenen zijn, bv. redenen van staatsveiligheid, die zich verzetten tegen het geven van inzage in de stukken.” – deze passage ondersteunt de eerste lezing – “Een rechter in vreemdelingenzaken is evenwel niet gespecialiseerd in deze materie en heeft ook geen kennis of toegang tot de informatie over hoe het onderzoek werd gevoerd. Daarom bepaalt het artikel dat de rechter een prejudicieel advies kan vragen aan het Comité I, de bevoegde toezichthoudende autoriteit ten aanzien van de verwerking van de persoonsgegevens door de veiligheidsdiensten. Het Comité I is o.m.

ou l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. ».

3. Le Comité demande tout d'abord que cette disposition soit réécrite. Le texte actuel ne précise pas clairement l'ampleur de la saisine du Comité. La formulation « En vue de l'examen de la demande de traitement confidentiel » semble indiquer que le Comité doit se limiter à un examen visant uniquement à appuyer la décision du CCE dans le cadre de son évaluation de la demande de traitement confidentiel. En effet, il n'est pas indiqué « Dans le cadre de la demande de traitement confidentiel ». Il s'ensuit que l'objet de l'examen du Comité porte sur la légalité et la régularité de la classification *en soi* et, plus généralement, sur la divulgation interne de la note classifiée dans le cadre de la procédure concernée devant le CCE. La formulation « sur la licéité du traitement des données à caractère personnel » semble indiquer qu'il convient de procéder à un contrôle de légalité du contenu de la note (en l'occurrence les exigences de qualité visées à l'article 74 de la Loi relative à la protection des données), y compris la licéité de la collecte préalable d'informations présentant un intérêt direct pour la rédaction de la note classifiée concernée. En d'autres termes, les deux formulations de l'article 2.11, § 5, dernier alinéa, sont intrinsèquement contradictoires.

L'Exposé des Motifs contient également des contradictions à ce sujet, mais on peut constater que la seconde lecture semble l'emporter (pp. 48-49)¹¹ :

« Même s'il s'agit de documents classifiés, le juge doit pouvoir apprécier en toute indépendance s'il existe des raisons légitimes, par exemple liées à la sécurité nationale, qui s'opposent à la communication des pièces. » – ce passage corrobore la première lecture – « Un juge au contentieux des étrangers n'est toutefois pas spécialisé dans ce domaine et n'a pas non plus connaissance ni accès aux informations relatives à la manière dont l'enquête a été menée. C'est pourquoi l'article prévoit que le juge peut demander un avis préjudiciel au Comité R, l'autorité de contrôle compétente en matière de traitement des données à caractère personnel par les services de sécurité. Le Comité R est notamment compétent pour vérifier si le service de renseignement concerné a exercé

⁹ Ibid.

¹¹ Ibid.

bevoegd om na te gaan of de betrokken inlichtingendienst de aan hem toegekende appreciatiebevoegdheid voor de verwerking van persoonsgegevens wettig, naar behoren en deugdelijke heeft uitgeoefend en respect heeft gehad voor alle van toepassing zijnde wettelijke kwaliteitsnormen.” – deze passage ondersteunt dan weer de tweede lezing – “De rechter kan zich baseren op het advies van het Comité om te oordelen of het verzoek tot vertrouwelijke behandeling al dan niet gegrond is en er met het oog op het respecteren van de rechten van verdediging, een (gedeeltelijke) declassificatie van de informatie zou kunnen worden besproken met autoriteit die de classificatie heeft aangebracht.” – deze passage ondersteunt eerste lezing – “Ook kan het advies de rechter bijstaan bij de beoordeling of de motieven van de bestreden beslissing voldoende gesteund worden door de gegevens in het administratief dossier, in het bijzonder de geclassificeerde gegevens.”. Na een hoogst onduidelijke uitleg, lijkt de memorie van toelichting zodoende uiteindelijk de tweede lezing te ondersteunen.

Het Comité R/I vraagt om het laatste lid van artikel 2.11, §5, alsook de bijhorende passage in de memorie van toelichting te herschrijven waarbij duidelijk de omvang van de saisine van het Comité en zodoende het voorwerp van het prejudicieel advies van het Comité wordt bepaald.

4. Meer algemeen, stelt het Comité vast dat in het Wetsontwerp het adviesverzoek aan het Comité een instrument is van de RvV in het kader van de behandeling van een verzoek tot vertrouwelijke behandeling van een stavingsstuk. Hieruit volgt dat de RvV dit instrument niet ter beschikking heeft wanneer een procespartij geen verzoek tot vertrouwelijke behandeling indient (bv. bij een niet-geclassificeerde nota van de VSSE waarvoor het CGVS of de DVZ geen vertrouwelijke behandeling vraagt).

Vanuit het oogpunt van de rechten van de verdediging stelt het Comité zich hieromtrent eveneens de vraag of er zich geen ongelijkheid tussen procespartijen voordoet. Een wettigheidscontrole door het Comité wordt op deze wijze immers afhankelijk van het verzoek van één procespartij, m.n. de administratie, zonder dat de procespartij die de beslissing van deze administratie voor de RvV aanvecht over eenzelfde wettelijke mogelijkheid beschikt.

de manière légale, correcte et adéquate le pouvoir d'appréciation qui lui est conféré en matière de traitement des données à caractère personnel et s'il a respecté toutes les normes de qualité légales applicables. » – ce passage corrobore la seconde lecture – « Le juge peut se fonder sur l'avis du Comité R pour apprécier si la demande de traitement confidentiel est fondée ou non et si, dans le respect des droits de la défense, une déclassification (partielle) des informations pourrait être discutée avec l'autorité qui a procédé à la classification. » – ce passage corrobore la première lecture – « L'avis peut également aider le juge à déterminer si les motifs de la décision attaquée sont suffisamment étayés par les informations contenues dans le dossier administratif, en particulier les informations classifiées. ». Après une explication très peu claire, l'Exposé des Motifs semble finalement soutenir la seconde lecture.

Le Comité R/I demande que le dernier alinéa de l'article 2.11, § 5, ainsi que le passage correspondant dans l'Exposé des Motifs soient réécrits afin de préciser clairement la portée de la saisine du Comité et, partant, l'objet de l'avis préjudiciel du Comité.

4. De manière plus générale, le Comité constate que, dans le Projet de loi, la demande d'avis au Comité est un instrument dont dispose le CCE dans le cadre du traitement d'une demande de traitement confidentiel d'un document justificatif. Il s'ensuit que le CCE ne dispose pas de cet instrument lorsqu'une partie au procès ne présente pas de demande de traitement confidentiel (par exemple, dans le cas d'une note non classifiée de la VSSE pour laquelle le CGRA ou l'OE ne demande pas de traitement confidentiel).

Du point de vue des droits de la défense, le Comité se demande également s'il n'y a pas là une inégalité entre les parties au procès. En effet, le contrôle de légalité par le Comité dépend ainsi de la demande d'une seule partie au procès, à savoir l'administration, sans que la partie au procès qui conteste la décision de cette administration devant le CCE ne dispose de la même possibilité légale.



Om deze redenen hoort betrokken prejudiciële adviesprocedure niet thuis in artikel 2.11 gezien dit voorschrift louter handelt over de interne openbaarmaking van stavingsstukken en niet over de rechtmatigheid van de informatie in deze stavingsstukken.

Het Comité is van oordeel dat artikel 2.11, §5 derhalve niet enkel dient herschreven te worden, het is ook van mening dat deze in een apart artikel moet uitgewerkt worden.

5. Tot slot wenst het Comité onder de aandacht te brengen dat de voorgestelde regeling voorbijgaat aan het gegeven dat, al verkrijgt de RvV een toegangsrecht tot de geclassificeerde nota waarop de voor de RvV bestreden beslissing steunt, dan nog zal de RvV op deze wijze geen toegang verkrijgen tot de wijze waarop de in de geclassificeerde nota opgenomen informatie werd ingewonnen noch aan de betrokken informatiebronnen. Dit komt omdat, ten aanzien van een inlichtingendienst, een geclassificeerde nota niet gelijk is aan het (hierbij achterliggende) geclassificeerd dossier. Het is een wezenskenmerk van elke inlichtingendienst dat de wijze waarop informatie wordt ingewonnen en de gebruikte informatiebronnen in de regel niet wordt doorgegeven aan derden. In de analysenota's die de VSSE en de ADIV aan administratieve overheden overmaken vanuit het oogmerk individuele administratieve rechtshandelingen te dragen, staan daarom nooit dergelijke gegevens. Een classificatie van de nota maakt hierin geen enkel verschil. Ook een geclassificeerde analysenota zal in de regel nooit dergelijke informatie bevatten.

Het Comité is daarenboven van oordeel dat het desgevallend wettelijk verplichten van de inlichtingendiensten tot overmaking aan de RvV van de wijze waarop ze hun informatie hebben ingewonnen (m.n. over modus operandi, technische middelen, bronnen zoals informanten, buitenlandse partnerdiensten) geen effectieve oplossing is. Het Comité vreest dat dit zal leiden tot een vermindering of zelf stopzetting van de informatie-doorgifte vanuit de VSSE (en de ADIV) richting het CGVS en de DVZ, wat een ernstig gevaar voor de veiligheid tot gevolg zou hebben.

Pour ces raisons, la procédure de consultation préjudicielle concernée n'entre pas dans le champ d'application de l'article 2.11, étant donné que cette disposition traite uniquement de la divulgation interne des pièces justificatives et non de la licéité des informations contenues dans ces pièces justificatives.

Le Comité estime que l'article 2.11, § 5 doit non seulement être réécrit, mais également être développé dans un article distinct.

5. Enfin, le Comité souhaite attirer l'attention sur le fait que la réglementation proposée ne tient pas compte du fait que, même si le CCE obtient un droit d'accès à la note classifiée sur laquelle se fonde la décision contestée devant le CCE, celui-ci n'aura toujours pas accès à la manière dont les informations contenues dans la note classifiée ont été obtenues, ni aux sources d'informations concernées. En effet, du point de vue d'un service de renseignement, une note classifiée n'est pas équivalente au dossier classifié (qui la sous-tend). Il est dans la nature même de tout service de renseignement que la manière dont les informations sont recueillies et les sources utilisées ne soit en principe pas communiquée à des tiers. Les notes d'analyse que la VSSE et le SGRS transmettent aux autorités administratives dans le but de soutenir des actes administratifs individuels ne contiennent donc jamais de telles informations. La classification de la note n'y change rien. Même une note d'analyse classifiée ne contiendra en principe jamais de telles informations.

Le Comité estime en outre que l'obligation légale éventuelle pour les services de renseignement de communiquer au CCE la manière dont ils ont obtenu leurs informations (notamment le mode opératoire, les moyens techniques, les sources telles que les informateurs, les services partenaires étrangers) ne constitue pas une solution efficace. Le Comité craint que cela n'entraîne une réduction, voire un arrêt, de la transmission d'informations par la VSSE (et le SGRS) vers le CGRA et l'OE, ce qui constituerait un grave danger pour la sécurité.

Het Comité adviseert daarom om een procedure in te stellen die een beter evenwicht vindt tussen de noodzakelijke bescherming van de nationale veiligheid en de operationele imperatieven die hieruit voortvloeien en de bescherming van de mensen- en grondrechten, waaronder het recht op een eerlijk proces (art. 6 EVRM) en de hieruit voortvloeiende verplichting tot onafhankelijke controle op de informatie en de wijze van informatiegaring voor wat betreft informatie die dient om bestuursbeslissingen te motiveren en dragen. Tot dit doel dient, zoals hoger reeds vernoemd, de prejudiciële adviesprocedure losgekoppeld te worden van de procedure inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling.

Het Comité brengt in herinnering dat in de strafprocedure eenzelfde problematiek aanwezig is. Ook hier worden rechtscollages geconfronteerd met informatie afkomstig van de inlichtingendiensten in rechtsplegingsdossiers (m.b. het zgn. *niet-geclassificeerde* proces-verbaal bedoeld in de Inlichtingenwet van 30 november 1998, opgenomen in het strafdossier). Ook hier hebben betrokken strafgerechten geen toegang tot de wijze waarop betrokken informatie werd ingewonnen en de gebruikte informatiebronnen, ook niet de Raadkamer en de Kamer van inbeschuldigingstelling. Om onafhankelijke controle op betrokken informatiegaring te organiseren werd daarom de zgn. prejudiciële adviesprocedure in strafzaken ingericht (artt. 131*bis*, 189*quater* en 279*bis* Sv.).

6. Het Comité adviseert tot slot, om redenen van verduidelijking en los van een tekstuele aanpassing hiervan in het licht van een verduidelijking van de omvang van de saisine, om volgende in het vet/cursief aangeduide zinsnede aan het eerste lid van art. 2.11, §5 toe te voegen:

“§ 5. Indien het verzoek tot vertrouwelijke behandeling geclassificeerde documenten betreft zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, worden bij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling **door de Raad voor Vreemdelingenzaken en alle betrokkenen** alle vereisten zoals voorgeschreven in voormelde wet in acht genomen, [...]”

Le Comité recommande dès lors de mettre en place une procédure qui permette de mieux concilier la nécessaire protection de la sécurité nationale et les impératifs opérationnels qui en découlent avec la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales, notamment le droit à un procès équitable (art. 6 CEDH) et l'obligation qui en découle de contrôler de manière indépendante les informations et les méthodes de collecte d'informations utilisées pour motiver et étayer les décisions administratives. À cette fin, comme mentionné ci-dessus, la procédure de consultation préjudicielle doit être dissociée de la procédure relative à la demande de traitement confidentiel.

Le Comité rappelle que la même problématique se pose dans le cadre des procédures pénales. Là aussi, les juridictions sont confrontées à des informations provenant des services de renseignement dans les dossiers de procédure (à savoir le procès-verbal *non classifié* visé dans la Loi du 30 novembre 1998 sur le renseignement, versé au dossier pénal). Ici non plus, les juridictions pénales concernées n'ont pas accès à la manière dont les informations en question ont été obtenues ni aux sources utilisées, pas plus que la Chambre du conseil et la Chambre des mises en accusation. Afin d'organiser un contrôle indépendant de la collecte des informations en question, la procédure dite d'avis préjudiciel en matière pénale a donc été mise en place (articles 131*bis*, 189*quater* et 279*bis* du Code pénal).

6. Enfin, le Comité recommande, par souci de clarté et indépendamment d'une modification textuelle visant à clarifier l'ampleur de la saisine, d'ajouter la phrase suivante, indiquée en gras/italique, au premier alinéa de l'article 2.11, § 5 :

« § 5. Si la demande de traitement confidentiel concerne des documents classifiés tels que visés à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l'ensemble des exigences prescrites par la loi précitée sont respectées, dans le cadre de cette demande, par **le Conseil du contentieux des étrangers et toutes les parties concernées** [...] »



Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

7. De magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moeten *als lid van een organiek ingerichte administratieve rechtbank* geen houder zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging om toegang te kunnen hebben tot geclassificeerde informatie.

Het Comité adviseert om bovenstaande zin op te nemen in de Memorie van toelichting.

8. Het Comité brengt in herinnering dat administratieve personeelsleden (bv. griffiers, griffiepersoneel, attachés, e.d.m.) die in aanraking kunnen komen met geclassificeerde informatie wel houder dienen te zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging.

9. Het Comité brengt tot slot in herinnering dat de RvV, door de mogelijke ontvangst van geclassificeerde informatie, onderworpen wordt aan hele resem van veiligheidsmaatregelen. Voor wat betreft de uitvoering van deze maatregelen komt de RvV krachtens artikel 1^{quater}, 3° tot 7° van de Classificatiewet van 11 december 1998 onder het toezicht te staan van de Nationale Veiligheidsoverheid (ingebed in de VSSE).

Special advocate-regeling

10. Art. 2.11, §2, tweede lid van het Wetsontwerp heeft als doel de concrete uitvoeringsmodaliteiten van de in art. 18 Asielprocedureverordening gecreëerde special advocate-regeling binnen de Belgische asielprocedure nader te bepalen.¹⁰ Betrokken bepaling stelt:

"Indien het een verzoek om vertrouwelijke behandeling in toepassing van artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening betreft en de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep,

Conseil du contentieux des étrangers

7. *En tant que membres d'un tribunal administratif organique*, les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers ne doivent pas être titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante pour pouvoir avoir accès à des informations classifiées.

Le Comité recommande d'inclure la phrase ci-dessus dans l'Exposé des Motifs.

8. Le Comité rappelle que les membres du personnel administratif (par ex. les greffiers, le personnel du greffe, les attachés, etc.) susceptibles d'avoir accès à des informations classifiées doivent être titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante.

9. Enfin, le Comité rappelle que le CCE, en raison de la réception éventuelle d'informations classifiées, est soumis à toute une série de mesures de sécurité. En ce qui concerne la mise en œuvre de ces mesures, le CCE est soumis, en vertu de l'article 1^{quater}, 3° à 7° de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, au contrôle de l'Autorité Nationale de Sécurité (intégrée à la VSSE).

Régime special advocate

10. L'article 2.11, § 2, alinéa 2 du Projet de loi a pour objectif de préciser les modalités concrètes de mise en œuvre du régime *special advocate* créé par l'article 18 du Règlement procédure d'asile dans le cadre de la procédure d'asile belge.¹² Cette disposition prévoit que :

« S'il s'agit d'une demande de traitement confidentiel en application de l'article 18, alinéa 2, du Règlement procédure d'asile et que le juge considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, la

¹⁰ Het begrip *special advocate* is de in het Britse recht ge-eigende term om een gespecialiseerde advocaat aan te duiden met een veiligheidsmachtiging, die de belangen behartigt van een procespartij in zaken die nationale veiligheidsinformatie bevatten. Zij hebben toegang tot geclassificeerd bewijsmateriaal die de cliënt zelf niet mag inzien, om zo een eerlijk proces te waarborgen.

¹² La notion de *special advocate* est propre au droit britannique. Elle désigne un avocat spécialisé disposant d'une habilitation de sécurité, qui défend les intérêts d'une partie à un procès dans des affaires impliquant des informations relatives à la sécurité nationale. Ces avocats ont accès à des preuves classifiées que leur client n'est pas autorisé à consulter afin de garantir un procès équitable.

wordt in afwijking van het eerste lid inzage verleend aan de advocaat die de betrokkene wettelijk vertegenwoordigt inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling en die aantoont dat hij werd onderworpen aan een veiligheidscontrole. De advocaat die inzage krijgt in een vertrouwelijk te behandelen stuk op grond van dit artikel mag geen kopie ervan aan de betrokkene overhandigen, noch de inhoud ervan letterlijk aan hem meedelen. Hij mag er enkel melding van maken in zijn schriftelijke opmerkingen en pleidooien, met naleving van de beslissingen van de rechter.”

Artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening voorziet dat de EU-lidstaten, overeenkomstig het nationale recht, de toegang tot de informatie of de bronnen in het dossier van de verzoeker om internationale bescherming in een limitatief aantal situaties kunnen weigeren. In deze gevallen moeten de informatie of bronnen beschikbaar worden gemaakt voor de rechterlijke instantie in de beroepsprocedure, en moet het recht van verdediging van de verzoeker om internationale bescherming geëerbiedigd worden (MvT, pag. 42).

Uit artikel 2.11, §5 blijkt dat het Wetsontwerp de keuze maakt dat ook bij een stavingsstuk dat geclassificeerde informatie bevat de functie van “juridische adviseur” (*supra*) wordt uitgeoefend door een advocaat, die als dan houder dient te zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging zoals bedoeld in de Classificatiewet van 11 december 1998.

11. Het Comité brengt onder de aandacht dat de creatie van een special advocate-regeling binnen de Belgische rechtsruimte een paradigmashift is binnen de toepassing van de Belgische classificatieregeling die het voorliggend Wetsontwerp in ruime mate overstijgt.

Het Comité wenst voorts op te merken dat het niet werd geconsulteerd door de Belgische Permanente Vertegenwoordiging bij de Europese Unie bij de totstandkoming van de Asielprocedureverordening, in het bijzonder wat betreft de creatie van de special advocate-regeling in artikel 18 van deze verordening. Het Comité herinnert eraan dat het door de Belgische wetgever werd aangesteld als bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit inzake de verwerking van persoonsgegevens binnen het nationale veiligheidsdomein, waaronder de verwerking van geclassificeerde informatie

consultation est, par dérogation à l’alinéa 1er, accordée à l’avocat qui représente juridiquement la personne concernée concernant la demande de traitement confidentiel et qui démontre qu’il s’est soumis à un contrôle de sécurité. L’avocat qui a accès à une pièce à traiter de manière confidentielle en vertu du présent article ne peut en remettre copie à la personne concernée ni lui en communiquer textuellement le contenu. Il peut uniquement en faire état dans ses observations écrites et plaidoiries, dans le respect des décisions du juge. »

L'article 18, alinéa 2, du Règlement procédures d'asile prévoit que les États membres de l'UE peuvent, conformément à leur droit national, refuser l'accès aux informations ou aux sources contenues dans le dossier du demandeur d'une protection internationale dans un nombre limité de situations. Dans ces cas, les informations ou les sources doivent être mises à la disposition de la juridiction saisie dans le cadre de la procédure de recours, et les droits de la défense du demandeur d'une protection internationale doivent être respectés (EdM, p.42).

Il ressort de l'article 2.11, § 5, que le projet de loi prévoit que, même dans le cas d'une pièce justificative contenant des informations classifiées, la fonction de « conseiller juridique » (*supra*) est exercée par un avocat, qui doit alors être titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante telle que visée dans la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification.

11. Le Comité souligne que la création d'un régime de *special advocate* dans l'espace juridique belge constitue un changement de paradigme dans l'application du système de classification belge, qui dépasse largement le cadre du présent Projet de loi.

Le Comité souhaite en outre faire remarquer qu'il n'a pas été consulté par la Représentation permanente de la Belgique auprès de l'Union européenne lors de l'élaboration du Règlement procédure d'asile, en particulier en ce qui concerne la création du régime *special advocate* prévu à l'article 18 dudit règlement. Le Comité rappelle qu'il a été désigné par le législateur belge comme autorité compétente en matière de protection des données dans le domaine de la sécurité nationale, y compris le traitement d'informations classifiées (*cf.* titre 3,

(Cf. titel 3, ondertitel 1 en 3 van de Gegevensbeschermingswet).

12. Het Comité stelt vast dat de special advocate-regeling in de Europese Asielprocedureverordening grotendeels gebaseerd is op de special advocate-regeling van toepassing in het Verenigd Koninkrijk.

13. Het Comité stelt vast dat de art. 2.11 Wetsontwerp geen daadwerkelijke uitvoeringsmodaliteiten bevat, al zeker niet in vergelijking met de special advocate-regeling in het Verenigd Koninkrijk. Zo stelt laatstgenoemde onder meer, doch niet uitsluitend, dat:

- een special advocate een onafhankelijke, door de staat aangewezen advocaat is;
- met een specifieke taakstelling, o.m. het bestuderen van het geheime materiaal en testen van de betrouwbaarheid en relevantie ervan;
- zodra de special advocate het geheime materiaal heeft ingezien, hij of zij niet meer mag communiceren met de betrokkene of diens advocaat, tenzij de rechter daar expliciet toestemming voor geeft.

Wat dit laatste punt betreft, stelt het Comité vast dat het Wetsontwerp wel nog een – weliswaar beperkte – communicatie naar de cliënt toelaat.

14. Voorts stelt het Comité vast dat de memorie van toelichting geen enkele weergave bevat van de conceptuele én praktische gevolgen van deze keuze, niet in het minst voor de advocatuur zelf.

Op conceptueel vlak beschikt een advocaat met veiligheidsmachtiging, op straffe van strafsancie, niet langer over de mogelijkheid om alle relevante informatie in zijn bezit mee te delen aan zijn cliënt (*supra*).

Op praktisch vlak gaat men volledig voorbij aan de diverse administratieve, fysieke, technische en persoonsgebonden beschermingsmaatregelen waaraan een advocaat, zijn/haar medewerkers en zijn omgeving (bv. advocatenkantoor, IT-omgeving) dienen te voldoen wanneer hij/zij geclassificeerde informatie wenst te verwerken. Het betreft immers veel meer dan louter het bezit van een veiligheidsmachtiging.

sous-titres 1 et 3 de la Loi relative à la protection des données).

12. Le Comité constate que le régime de *special advocate* prévu dans le Règlement européen procédure d'asile repose en grande partie sur le régime de *special advocate* qui s'applique au Royaume-Uni.

13. Le Comité constate que l'article 2.11 du Projet de loi ne contient pas de modalités d'exécution effectives, surtout si on le compare au régime du *special advocate* au Royaume-Uni. Ce dernier stipule notamment, mais pas exclusivement, que :

- un *special advocate* est un avocat indépendant désigné par l'État ;
- avec une mission spécifique, notamment l'étude des documents secrets et la vérification de leur fiabilité et de leur pertinence ;
- une fois que le *special advocate* a pris connaissance des documents confidentiels, il ne peut plus communiquer avec la personne concernée ou son avocat, sauf autorisation expresse du juge.

En ce qui concerne ce dernier point, le Comité constate que le Projet de loi autorise tout de même une communication – certes limitée – avec le client.

14. Par ailleurs, le Comité constate que l'Exposé des Motifs ne contient aucune indication sur les conséquences conceptuelles et pratiques de ce choix, notamment pour la profession d'avocat elle-même.

Sur le plan conceptuel, un avocat disposant d'une habilitation de sécurité n'a plus la possibilité, sous peine de sanctions pénales, de communiquer à son client toutes les informations pertinentes en sa possession (*supra*).

Sur le plan pratique, on ignore complètement les diverses mesures de protection administratives, physiques, techniques et personnelles auxquelles un avocat, ses collaborateurs et son environnement (par exemple, cabinet d'avocats, environnement IT) doivent se conformer lorsqu'il/elle souhaite traiter des informations classifiées. Il s'agit en effet de bien plus que la simple possession d'une habilitation de sécurité.



Dit is nochtans van belang. De Memorie van Toelichting (pag. 46) verduidelijkt bijvoorbeeld dat een advocaat met veiligheidsmachtiging die toegang heeft tot een geclassificeerd stavingsstuk, zijn schriftelijke argumenten kan overmaken met betrekking tot de gegrondheid van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling. Het Comité herinnert eraan dat dergelijke schriftelijke argumenten logischerwijs eveneens geclassificeerde informatie zullen bevatten. Betrokken advocaat zal deze schriftelijke argumenten dienen te schrijven op een computer die voldoet aan de gestelde IT-vereisten, in een beveiligde fysieke omgeving, medewerkers die eveneens moeten beschikken over een veiligheidsmachtiging, e.d.m. Infrastructuur en IT van betrokken advocaat zullen onderhevig worden aan certificering van de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO), en onderworpen worden aan inspectie en onder permanent toezicht van de NVO staan.

Het Comité is van oordeel dat het feit alleen al dat een advocaat op een dergelijke wijze onderworpen wordt aan inspectie en permanent toezicht van een onderdeel van de uitvoerende macht (i.c. de NVO) noodzaakt dat afdoende aandacht wordt besteed aan welke verplichtingen betrokken advocaat dan wel dient te voldoen. Dit dient volgens het Comité in algemene zin behandeld te worden in de memorie van toelichting en kan niet louter aan bod komen gedurende de wettelijk verplichte veiligheidsbriefing waar een houder van een veiligheidsmachtiging aan onderworpen is.

Het Comité herinnert er tevens aan dat een advocaat normaliter werkt in een advocatenkantoor (desgevallend aanvullend in zijn privéwoning). De vraag rijst in welke mate het mogelijk is om dergelijke plaatsen te laten voldoen aan de toepasselijke beschermingsmaatregelen. Het Comité vond geen passage terug, noch in het Wetsontwerp zelf noch in de memorie van toelichting, die dieper ingaat op dit aspect. Een (in sommige landen toepasselijk) alternatief is dat dergelijke activiteiten van een advocaat moeten plaatsvinden in een beveiligde overheidsfaciliteit (zoals dit reeds het geval is voor wat betreft de inzage in de geclassificeerde stukken binnen een procedure voor het Beroepsorgaan: inzage geschiedt namelijk in de burelen van het Comité R/I). Het Comité vindt geen passage in de memorie van toelichting terug waaruit zou blijken dat de piste van de consultatie in een beveiligde overheidsfaciliteit (bv. een geclassificeerde zone binnen de RvV) onderzocht werd.

Ceci est pourtant important. L'Exposé des Motifs (p. 46) précise, par exemple, qu'un avocat disposant d'une habilitation de sécurité et ayant accès à un document classifié peut transmettre ses arguments écrits concernant le bien-fondé de la demande de traitement confidentiel. Le Comité rappelle qu'en toute logique, ces arguments écrits contiendront également des informations classifiées. L'avocat concerné devra rédiger ces arguments écrits sur un ordinateur répondant aux exigences IT fixées, dans un environnement physique sécurisé, avec des collaborateurs qui doivent également disposer d'une habilitation de sécurité, etc. L'infrastructure et l'IT de l'avocat concerné seront soumises à la certification de l'Autorité nationale de sécurité (ANS) ainsi qu'à des inspections et au contrôle permanent de celle-ci.

Le Comité considère que le simple fait qu'un avocat soit ainsi soumis à l'inspection et au contrôle permanent d'une branche du pouvoir exécutif (en l'occurrence l'ANS) exige que l'on accorde une attention suffisante aux obligations auxquelles cet avocat doit se conformer. Selon le Comité, ce point doit être traité de manière générale dans l'Exposé des Motifs et ne peut être abordé uniquement lors du briefing de sécurité auquel tout titulaire d'une habilitation de sécurité est tenu de participer conformément à la loi.

Le Comité rappelle également qu'un avocat travaille en principe dans un cabinet d'avocats (le cas échéant, en complément à son domicile privé). La question se pose de savoir dans quelle mesure il est possible de faire en sorte que ces lieux respectent les mesures de protection applicables. Le Comité n'a trouvé aucune mention de cet aspect, ni dans le Projet de loi proprement dit, ni dans l'Exposé des Motifs, qui approfondit cette question. Une alternative (applicable dans certains pays) consiste à exiger que ces activités soient exercées par un avocat dans un établissement public sécurisé (comme c'est déjà le cas pour la consultation de documents classifiés dans le cadre d'une procédure de l'Organe de recours: la consultation s'effectue en effet dans les bureaux du Comité R/I). Le Comité ne trouve dans l'Exposé des Motifs aucun passage indiquant que la piste d'une consultation dans une installation publique sécurisée (par ex., une zone classifiée au sein du

CCE) ait été examinée.

Het gebrek aan aandacht voor de uitvoeringsmodaliteiten voor een toegang tot geclassificeerde informatie door een advocaat in voorliggend voorontwerp maakt het huidige Wetsontwerp, wat dit aspect betreft, volgens het Comité onwerkzaam.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat het - nogmaals - instellen van een nieuwe controleopdracht in hoofde van het Comité (i.c. het zgn. prejudicieel advies in vreemdelingenzaken) een bijkomend beslag zal leggen op de capaciteit van het Comité. Om het Comité in staat te stellen voldoende adequaat aan de verwachtingen en behoeften van de wetgever op vlak van controle te voldoen, dient het te beschikken over voldoende materiële, financiële en personele middelen. Het Comité dringt aan om voorafgaand aan het goedkeuren van het Wetsontwerp de Commissie Comptabiliteit van de Kamer van Volksvertegenwoordigers te consulteren voor wat betreft de toekenning van bijkomende middelen.

Le manque d'attention accordé aux modalités d'exécution pour l'accès à des informations classifiées par un avocat dans le présent avant-projet rend le Projet de loi actuel, selon le Comité, inopérant à cet égard.

Enfin, il convient de noter que l'attribution, une fois encore, d'une nouvelle mission de contrôle au Comité (en l'occurrence ce que l'on appelle l'avis préjudiciel en matière de contentieux des étrangers) représente une charge supplémentaire pour les capacités du Comité. Afin de permettre au Comité de répondre de manière adéquate aux attentes et aux exigences du législateur en matière de contrôle, il doit disposer de ressources matérielles, financières et humaines suffisantes. Le Comité insiste pour que, avant l'adoption du Projet de loi, la Commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants soit consultée au sujet de l'octroi de moyens supplémentaires.

Brussel, 12 februari 2026

Bruxelles, le 12 février 2026

VOOR HET COMITÉ R/I

POUR LE COMITÉ R/I

Voorzitster

Vanessa SAMAIN

Présidente

Griffier

Frédéric GIVRON

Greffier