



ADVIES 001/VCI/2026 VAN 15 JANUARI 2026

AVIS 001/CPR/2026 DU 15 JANVIER 2026

**WETSVORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE WET
VAN 11 APRIL 1994 BETREFFENDE DE
OPENBAARHEID VAN BESTUUR**

**PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 11
AVRIL 1994 RELATIVE À LA PUBLICITÉ DE
L'ADMINISTRATION**

1. Per e-mail van 2 oktober 2025 richtte de Gegevensbeschermingsautoriteit aan het Vast Comité I een adviesaanvraag met betrekking tot een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (St. Kamer 2024-2025, nr. 660/1, hierna het 'Voorstel'), bij toepassing van het één-loket-principe (art. 71, §1, derde lid *juncto* artikel 236, §3, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, hierna de 'Gegevensbeschermingswet').

2. Uit het aanvraagformulier dat bij de Gegevensbeschermingsautoriteit werd ingediend, blijkt immers dat het Voorstel betrekking zou hebben op verwerkingen van persoonsgegevens door de Passagiersinformatie-eenheid, de Veiligheid van de Staat of de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, de autoriteiten bedoeld door de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen (hierna de 'Classificatiewet') en door het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse.

Bevoegdheid Vast Comité I

3. Het huidige advies werd aan het Vast Comité I gevraagd in zijn hoedanigheid van Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit (BTA) zoals

1. Par courriel du 2 octobre 2025, l'Autorité de protection des données a transmis au Comité permanent R une demande d'avis sur une proposition de loi modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (doc. Ch. 2024-2025, n°660/1, ci-après, la « Proposition »), en application du principe du guichet unique (art. 71 § 1er, troisième alinéa *juncto* article 236 § 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, ci-après, la « Loi Protection des Données »).

2. Il ressort en effet du formulaire de demande soumis à l'Autorité de protection des données que des traitements de données à caractère personnel par l'Unité d'information des passagers, la Sûreté de l'État ou le Service général du Renseignement et de la Sécurité, les Autorités visées par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après, la « Loi Classification ») et l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace seraient concernés par la Proposition.

Compétence du Comité permanent R

3. Le présent avis a été demandé au Comité permanent R en sa qualité d'Autorité de Contrôle Compétente (ACC) telle que prévue au Titre III de la Loi Protection des Données.



bedoeld in Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet.

ADVIES

4. Samengevat beoogt het Voorstel enerzijds om het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 uit te breiden en anderzijds de structuur ervan ingrijpend te wijzigen door de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (hierna de 'Commissie') om te vormen van een adviesinstantie in een besluitvormingsinstantie die beschikt over bevoegdheden van onderzoek en bevel.

Deze twee aspecten hebben significante gevolgen voor de entiteiten die vallen onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet, i.e. - voornamelijk - de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, de krijgsmacht, de Nationale Veiligheidsautoriteit, de autoriteiten die betrokken zijn bij het proces van veiligheidscontrole, de veiligheidsofficieren, het Beroepsorgaan en het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse alsook het Comité I zelf.

De meeste van deze entiteiten verwerken informatie en persoonsgegevens die bijzonder gevoelig zijn of zelfs zijn geclassificeerd in de zin van de Classificatiewet. In dit opzicht vallen ze onder afwijkende rechtsregelingen in het kader van zowel de Gegevensbeschermingswet (Titel 3) als de Classificatiewet (artikel 48).

Toepassingsgebied – uitbreiding tot het Comité I en andere organen met een dotatie

5. Het Comité I is een onafhankelijk orgaan *sui generis* dat voor rekening van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de bevoegde ministers en het algemene publiek een opdracht uitvoert van controle van de wettelijkheid, de doeltreffendheid en de coördinatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (naast het OCAD, samen met andere instanties). Door de jaren werd het Comité ook belast met andere opdrachten waaronder de controle a posteriori

AVIS

4. En substance, la Proposition vise d'une part à élargir le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 et d'autre part, en modifie fondamentalement l'économie en transformant la Commission d'accès aux documents administratifs (ci-après, la « Commission ») d'une instance d'avis en une instance décisionnelle, dotée de pouvoirs d'enquête et d'injonction.

Ces deux aspects entraînent des conséquences significatives sur les entités qui relèvent du Titre 3 de la Loi Protection des données, à savoir pour l'essentiel, la Sûreté de l'Etat, le Service Général du Renseignement et de la Sécurité, les Forces armées, l'Autorité nationale de sécurité, les autorités impliquées dans le processus de vérification de sécurité, les officiers de sécurité, l'Organe de recours et l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, ainsi que sur le Comité R lui-même.

La plupart de ces entités traitent des informations et données à caractère personnel particulièrement sensibles, voire classifiées au sens de la Loi Classification. Dans cette perspective, elles bénéficient de régimes juridiques dérogatoires, que ce soit dans le cadre de la Loi Protection des Données (Titre 3) ou de la Loi Classification (art. 48).

Champ d'application – extension au Comité R et à d'autres organes à dotation

5. Le Comité R est un organe indépendant *sui generis* qui effectue, pour le compte de la Chambre des représentants, des Ministres compétents et du public en général une mission de contrôle de la légalité, de l'efficacité et de la coordination des services de renseignement et de sécurité (en plus de l'OCAM, conjointement avec d'autres instances). Au fil des années, le Comité s'est également vu confier d'autres missions, parmi lesquelles le contrôle a posteriori des

van de bijzondere methoden voor gegevensverzameling en de interceptiemaatregelen van de ADIV (artikel 44 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten), i.e. bijzonder gevoelige en indringende maatregelen in het privéleven. Het Comité is ook de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de regels ter bescherming van de gegevens van vele entiteiten die worden genoemd in Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet. Tevens is het Comité I het externe meldingskanaal voor integriteitsschendingen (wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie). Tot slot beheert de griffier van het Comité I ook de griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en -adviezen dat werd opgericht door de wet van 11 december 1998.

6. Het Comité I is een onafhankelijke instelling. Deze onafhankelijkheid en de doeltreffendheid van het toezicht zijn voorwaarden die als essentieel werden erkend voor de grondwettelijkheid van de normen waarop het Comité I toezicht uitoefent (zie de arresten nr. 145/2011, 41/2019, 27/2020 en 134/2025 van het Grondwettelijk Hof).

Deze onafhankelijkheid komt tot uiting in de autonomie waarmee het Comité I zijn opdrachten vervult en in de bijzondere manier waarop het daarover verslag uitbrengt bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, de betrokken ministers en het publiek (ze worden nader beschreven in de artikelen 33 tot 35 van de Toezichtswet).

7. Een eerste fundamenteel bezwaar om het Comité I op te nemen in het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994, is het verlies van onafhankelijkheid daarvan voor het Comité I.

Het Voorstel voorziet voor de Commissie in een bindende bevoegdheid van beslissing en hervorming ten aanzien van de beslissingen van

Méthodes particulières de recueil de données et des mesures d'interception du SGRS (art. 44 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité), soit des mesures particulièrement sensibles et intrusives dans la vie privée. Le Comité est également autorité de contrôle compétente pour les règles de protection des données de nombreuses entités mentionnées au Titre 3 de la Loi Protection des données. Le Comité R est encore canal externe de signalement d'atteintes à l'intégrité (loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée). Enfin, le Greffier du Comité R assure également le greffe de l'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité créé par la loi du 11 décembre 1998.

6. Le Comité R est une institution indépendante. Cette indépendance et le caractère effectif du contrôle sont des conditions qui ont été reconnues comme essentielles à la constitutionnalité des normes dont le Comité R assure le contrôle (voy. les arrêts n°145/2011, 41/2019, 27/2020 et 134/2025 de la Cour constitutionnelle).

Cette indépendance se manifeste par l'autonomie avec laquelle le Comité R remplit ses missions, et la manière particulière avec laquelle il en rend compte à la Chambre des représentants, aux Ministres concernés et au public (celles-ci sont détaillées aux articles 33 à 35 de la Loi Contrôle).

7. Une première objection fondamentale à l'inclusion du Comité R dans le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 est la perte d'indépendance induite pour le Comité R.

La Proposition prévoit dans le chef de la Commission une compétence de décision et de réforme contraignante à l'égard des décisions du

het Comité I inzake passieve openbaarheid alsook in uitgebreide bevoegdheden inzake onderzoek en dwang in het kader van de behandeling van de beroepen. Een voorbeeld daarvan is de bevoegdheid om ter plaatse kennis te nemen van documenten en ze te kopiëren.

De toekenning van dergelijke bevoegdheden aan een bestuurlijke instantie waarvan de samenstelling en de werking door de Koning werden vastgesteld, ten aanzien van een toezichthoudende autoriteit zoals het Comité I, doet afbreuk aan de onafhankelijkheid van dit laatste.

Zoals het vandaag is opgesteld, is het Voorstel bijgevolg onverenigbaar met de onafhankelijkheid van het Comité I.

8. In ondergeschikte orde is het Voorstel ongeschikt daar het betrekking heeft op de documenten in verband met de opdrachten en toezichtsactiviteiten van het Comité I.

De controleverrichtingen die het Comité I uitvoert in het kader van zijn verschillende bevoegdheden, zijn moeilijk verenigbaar met de ruime maatregelen van passieve openbaarheid zoals bedoeld in de huidige of voorgestelde versie van de wet van 11 april 1994.

9. Overigens houdt het rechtskader dat van toepassing is op het Comité I rekening met de specifieke aard van zijn controleopdrachten in een omgeving van zeer gevoelige of geclassificeerde informatie. Om daarmee rekening te houden werden vele regels van toegang, transparantie en openbaarmaking vastgesteld. We geven enkele voorbeelden:

- de regels voor de bescherming van gegevens worden aangepast en maken het voor een particulier niet mogelijk om toegang te vragen tot de gegevens die het Comité verwerkt en die op hem betrekking hebben (art. 185 Gegevensbeschermingswet);

Comité R en matière de publicité passive, ainsi que des pouvoirs étendus d'investigation et de contrainte dans le cadre du traitement des recours. A titre d'exemple, figure la compétence de prendre sur place connaissance et copie de documents.

L'octroi de telles compétences à une instance administrative dont la composition et le fonctionnement ont été fixés par le Roi, à l'égard d'une instance de contrôle telle que le Comité R porte atteinte à son indépendance.

La Proposition dans sa rédaction actuelle est donc incompatible avec l'indépendance du Comité R.

8. A titre subsidiaire, la Proposition est inadéquate en ce qu'elle touche aux documents liés aux missions et aux activités de contrôle du Comité R.

Les opérations de contrôle exécutées dans ses diverses capacités par le Comité R s'accommodent difficilement des larges mesures de publicité passives telles qu'elles sont prévues dans la loi du 11 avril 1994 actuelle ou proposée.

9. Le cadre juridique applicable au Comité R tient d'ailleurs compte de la spécificité de ses missions de contrôle dans un environnement informationnel très sensible ou classifié. De nombreuses règles d'accès, de transparence et d'information du public ont été aménagées pour en tenir compte. A titre d'exemples :

- les règles de protection des données sont adaptées et ne permettent pas à un particulier de demander l'accès aux données traitées par le Comité le concernant (art. 185 Loi Protection des Données);

- geclassificeerde gegevens en informatie zijn niet onderworpen aan de wet van 11 april 1994 in de huidige of voorgestelde versie (art. 48, Classificatiewet, zie randnummer 31);
- het Comité is beperkt in zijn manier van communiceren met de klagers en kan hen enkel informeren, in het meest open scenario, in algemene bewoordingen (art. 34 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, hierna 'Toezichtswet');
- de commissie zoals bedoeld in artikel 66bis, §1, eerste lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (de 'Begeleidingscommissie') zetelt met gesloten deuren en heeft bijzondere regels om kennis te nemen van de onderzoeksverslagen van het Comité I (Huishoudelijk Reglement van 26 maart 2015);
- de verslagen van de toezichtsonderzoeken zijn vertrouwelijk totdat ze worden meegedeeld aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (art. 33, Toezichtswet). Na ontvangst van het advies van de bevoegde ministers mogen de verslagen vervolgens door het Comité openbaar worden gemaakt, wat vaak, maar niet systematisch, gebeurt.
- les données et informations classifiées ne sont pas soumises à la loi du 11 avril 1994, actuelle ou proposée (art. 48, Loi Classification, voir Point 31);
- le Comité est contraint dans sa manière de communiquer avec les plaignants et ne peut que les informer, dans le scénario le plus ouvert, en termes généraux (art. 34 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, ci-après la « Loi Contrôle »);
- la commission visée à l'article 66bis, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'organe de coordination pour l'analyse de la menace (la « Commission d'accompagnement ») siège à huis clos et dispose de règles particulières pour la prise de connaissances des rapports de contrôle du Comité R (ROI du 26 mars 2015);
- les rapports d'enquêtes de contrôle sont confidentiels jusqu'à leur communication à la Chambre des représentants (art. 33, Loi Contrôle). Après avis des Ministres compétents, les rapports peuvent ensuite être rendus publics par le Comité, ce qui est souvent, mais pas systématiquement, fait.

Hoewel deze regels een doel hebben dat verschillend is van dat van de openbaarheid van bestuursdocumenten, dragen ze bij tot de transparantie van de werking van de overheid in het domein van de nationale veiligheid en tonen ze voldoende aan dat het om een bijzonder domein gaat.

Bien que ces règles poursuivent une finalité différente de celle de la publicité des documents administratifs, elles participent toutefois à la transparence de l'action publique dans le domaine de la sécurité nationale et démontrent à suffisance la particularité de ce domaine.

10. Er bestaat weliswaar een aantal uitzonderingen die toelaten een document aan de passieve openbaarheid te onttrekken. De

10. Il existe certes un certain nombre d'exceptions permettant de soustraire un document à la publicité passive. Cependant, l'application de ces

toepassing van die uitzonderingen biedt echter geen toereikende oplossingen voor de problemen die hierna onder de aandacht worden gebracht.

Allereerst zal alleen al het onderzoek van deze uitzonderingen middelen vereisen waarover het Comité I momenteel niet beschikt. In dit verband zou het passen om te beschouwen dat de opname van het Comité I in het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 de toewijzing van een nieuwe wettelijke opdracht vertegenwoordigt en zou het dus passen om overeenkomstig artikel 79bis van het reglement van de Kamer, aangenomen op 11 december 2025, het advies van de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer van volksvertegenwoordigers in te winnen.

Vervolgens brengt het feit dat er over deze uitzonderingen op de verzoeken tot passieve openbaarmaking uiteindelijk wordt beslist door een niet-gespecialiseerde instantie het risico mee dat er fouten worden gemaakt in de beoordeling van het moeilijke evenwicht tussen de verschillende belangen, meer bepaald zoals bedoeld in de punten 1°, 3° en 4° van artikel 6, §1. Beoordelingsfouten ter zake kunnen bijzonder ernstige gevolgen hebben. Met andere woorden, de vraag stelt zich of de Commissie het geschikte orgaan is om te bepalen of het belang van de openbaarheid van een document zwaarder weegt dan de bescherming van de veiligheid van de bevolking of de nationale veiligheid of defensie.

Voorst zijn deze uitzonderingen niet altijd aangepast aan de specifieke situaties. Zo kan de uitzondering op basis van de eerbied voor de persoonlijke levenssfeer niet worden ingeroepen tegen de persoon op wie de persoonsgegevens betrekking hebben (daar het om zijn of haar eigen privacy gaat). Zoals echter nader bepaald in randnummer 26, bestaan er in het recht van de gegevensbescherming regels die de toegang van de betrokkenen tot hun eigen gegevens beperken. Deze uitzondering is dus in tegenspraak met een andere rechtsnorm, wat onvermijdelijk tot moeilijkheden zal leiden.

Tot slot houdt de toepassing van meerdere uitzonderingen op eenzelfde document, in een

exceptions ne fournit pas de solutions satisfaisantes aux problèmes soulevés ci-dessous.

D'abord, le simple fait d'examiner ces exceptions nécessitera des ressources dont le Comité R ne dispose pas à l'heure actuelle. Il conviendrait, à cet égard, de considérer que l'entrée du Comité R dans le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 constitue l'attribution d'une nouvelle mission légale, il conviendrait, conformément à l'article 79bis du règlement de la Chambre, adopté le 11 décembre 2025, de demander l'avis de la commission de la Comptabilité.

Ensuite, le fait que ces exceptions aux demandes de publicité passive soient, en fin de compte, déterminées par une instance non spécialisée risque de mener à des erreurs de jugement dans la difficile balance des intérêts, notamment celle prévue aux 1°, 3° et 4° de l'article 6, § 1er. Les erreurs d'appréciation en la matière peuvent particulièrement porter à conséquence. En d'autres termes, la question se pose de savoir si la Commission est l'organe adapté pour déterminer si l'intérêt de la publicité d'un document l'emporte sur la protection de la sécurité de la population ou sur la sûreté ou la défense nationale.

Par ailleurs, ces exceptions ne sont pas toujours adaptées aux situations particulières. A titre d'exemple, l'exception tirée du respect de la vie privée ne peut être invoquée à l'encontre de la personne concernée par les données à caractère personnel (vu qu'il s'agit de sa propre vie privée). Cependant, comme il est détaillé au point 26, il existe dans le droit de la protection des données, des règles qui limitent l'accès des personnes concernées à leurs propres données. Cette exception est donc contradictoire avec une autre norme légale, ce qui conduira inévitablement à des difficultés.

Enfin, l'application de plusieurs exceptions à un même document, dans une matière aussi sensible

zo gevoelige materie, het risico in dat het resultaat, op het einde van een proces dat veel menselijke middelen vereist, onbevredigend zal zijn voor de aanvrager. Dit is des te schadelijker daar de wetgever al heeft voorzien in meer aangepaste manieren voor particulieren om het optreden van de overheid in het domein van de nationale veiligheid te (doen) controleren; het gaat bijvoorbeeld om (i) de uitoefening van het recht om klacht in te dienen (art. 34 van de Toezichtswet), (ii) de melding van een integriteitsschending (art. 14, §1, derde lid van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie), (iii) de indirecte uitoefening van de rechten waarin de Gegevensbeschermingswet voorziet of nog (iv) de raadpleging van de openbare onderzoeksverslagen en van het jaarverslag van het Comité I.

11. De volledige toepassing van de wet van 11 april 1994, in de huidige of voorgestelde versie, op het Comité I zal dus, buiten het feit dat de onafhankelijkheid van het Comité I op fundamentele wijze in vraag wordt gesteld (zie randnummer 7), leiden tot wat volgt:

- Een risico wat betreft de onderzoekscapaciteiten van het Comité. Hoewel er wordt voorzien in dwingende maatregelen om zich te verzekeren van de medewerking van de (gewezen) leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het kader van de onderzoeken van het Comité I, wordt vele informatie verkregen op vrijwillige basis, wat de doeltreffendheid van het Comité vergroot. Het feit dat de onderzoeksmodaliteiten van de Commissie op dergelijke ruime wijze zijn gedefinieerd evenals het feit dat alle of zelfs een deel van de informatie die in dit kader wordt verstrekt, het voorwerp kan uitmaken van een maatregel van passieve openbaarheid, brengen het risico mee dat de capaciteit van het

risque de conduire, au terme d'un processus gourmand en ressources humaines, à un résultat insatisfaisant pour le demandeur. Cela est d'autant plus dommageable que le législateur a déjà prévu des manières plus adaptées pour les particuliers de (faire) contrôler l'action publique dans le domaine de la sécurité nationale, par exemple, (i) l'exercice du droit de plainte (art. 34 de la Loi Contrôle), (ii) le signalement d'une atteinte à l'intégrité (art. 14, § 1^{er}, al. 3 de la loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée), (iii) l'exercice indirect des droits prévus par la Loi Protection des données ou encore (iv) la consultation des rapports d'enquête publics et du rapport annuel du Comité R.

11. L'application complète de la loi du 11 avril 1994, actuelle ou proposée, au Comité R conduira donc, en plus de remettre en cause de manière fondamentale l'indépendance du Comité R (voir point 7) :

- A un risque quant aux capacités d'enquête du Comité. Si des mesures coercitives sont prévues afin de s'assurer de la collaboration des (anciens) membres des services de renseignement et de sécurité aux enquêtes du Comité R, de nombreuses informations sont obtenues sur une base volontaire, ce qui augmente l'efficacité du Comité. Les modalités d'enquête de la Commission étant à ce point largement définies et le fait que toutes, ou même une partie des, informations divulguées dans ce cadre puisse faire l'objet d'une mesure de publicité passive risque d'obérer gravement la capacité du Comité R à effectuer des enquêtes.

Comité I om onderzoeken te voeren ernstig zal worden belemmerd.

- Een vermindering van de controlecapaciteit van het Comité, daar er vele middelen zullen moeten worden gewijd aan het onderzoek van de aanvragen van passieve openbaarheid en aan de verwerking van de beroepen in verband hiermee.
- Risico's van fouten in de beoordeling van het belang van de openbaarheid van een document.
- A une diminution de la capacité de contrôle du Comité, dès lors que des ressources importantes devront être consacrées à l'examen des demandes de publicité passive et au traitement des recours à cet égard.
- A des risques d'erreur dans l'appréciation de l'intérêt de la publicité d'un document.

12. Om deze redenen is het Comité I dus sterk gekant tegen het feit dat het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 wordt uitgebreid tot het Comité I en andere organen met een dotatie die zich in een soortgelijke situatie bevinden.

12. Pour ces raisons, le Comité R est donc fortement défavorable à l'extension du champ d'application de la loi du 11 avril 1994 au Comité R et à d'autres organes à dotation qui se trouvent dans une situation similaire.

Een soortgelijke redenering kan mutatis mutandis worden toegepast ten aanzien van het Beroepsorgaan zoals vermeld in randnummer 14.

Un raisonnement similaire peut s'appliquer mutatis mutandis à l'égard de l'Organe de recours mentionné au point 14.

13. Anderzijds lijkt de toepassing van de maatregelen van actieve openbaarheid en van sommige maatregelen van beperkte passieve openbaarheid, overeenkomstig arrest nr. 51/2025 van het Grondwettelijk Hof, op de documenten die betrekking hebben op overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen, zonder bevoegdheid inzake onderzoek of dwang van de Commissie, minder problematisch te zijn.

13. En revanche, l'application des mesures de publicité active et certaines mesures de publicités passives limitées, conformément à l'arrêt n°51/2025 de la Cour constitutionnelle, aux documents qui portent sur des marchés publics et sur les membres de leur personnel, ainsi que sur le recrutement, la désignation, la nomination dans une fonction publique ou des mesures ayant un caractère disciplinaire, sans pouvoir d'enquête ou de contrainte de la Commission, ne semble pas poser autant de problèmes.

Overigens past het Comité I de meeste maatregelen inzake actieve openbaarheid van de huidige wet van 11 april 1994 op eigen initiatief in ruime mate toe.

Dans une large mesure, le Comité R applique d'ailleurs de sa propre initiative la plupart des mesures de publicité active de la loi du 11 avril 1994 actuelle.

Toepassingsgebied – andere beoogde organen

Champ d'application – autres organes visés

14. Artikel 2 van het Voorstel breidt het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994

14. L'article 2 de la Proposition élargit le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 en ajoutant



uit door instellingen toe te voegen aan de opsomming van de federale 'bestuurlijke instanties'.

Uit de lezing van de toevoegingen en inzonderheid van het voorgestelde artikel 1, 1°, i) blijkt dat het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en -adviezen, opgericht door de wet van 11 december 1998 hierbij betrokken zou kunnen zijn zonder dat deze intentie nader wordt toegelicht in de Toelichting en zonder dat deze situatie kan worden veralgemeend tot alle administratieve rechtscolleges.

15. In dit verband vestigt het Comité I de aandacht van de opstellers van het Voorstel op arrest nr. 51/2025 van het Grondwettelijk Hof van 20 maart 2025, dat voor recht zegt wat volgt:

"De ontstentenis van een wetsbepaling die de toegang regelt tot de documenten van de in artikel 14, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vermelde instellingen en organen die betrekking hebben op overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen, schendt de artikelen 10, 11, 19 en 32 van de Grondwet."

16. Bijgevolg wordt aan de opstellers van het Voorstel gevraagd om hun intenties en artikel 2 van het Voorstel te verduidelijken wat betreft de toepassing van de wet van 11 april 1994 op alle in artikel 14, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vermelde instellingen en organen.

Indien het niet de bedoeling van de opstellers van het Voorstel is dat alle instellingen en organen onder de toepassing van de wet zouden vallen, moeten ze dit verschil in behandeling rechtvaardigen.

17. Wat betreft het Beroepsorgaan valt op te merken dat dit rechtscollege geen eigen personeel heeft: zijn griffie wordt beheerd door

des institutions à l'énumération des « instances administratives » fédérales.

A la lecture des ajouts et en particulier de l'article 1^{er}, 1°, i) proposé, l'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, créé par la loi du 11 décembre 1998 pourrait être concerné, sans que cette intention ne soit explicitée dans les Développements et sans que la situation ne puisse être généralisée à l'ensemble des juridictions administratives.

15. A cet égard, le Comité R attire l'attention des auteurs de la Proposition sur l'arrêt n°51/2025 la Cour constitutionnelle du 20 mars 2025 qui a dit pour droit que :

« L'absence d'une disposition législative qui règle l'accès aux documents des institutions et des organes mentionnés à l'article 14, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui portent sur des marchés publics et sur les membres de leur personnel, ainsi que sur le recrutement, la désignation, la nomination dans une fonction publique ou des mesures ayant un caractère disciplinaire viole les articles 10, 11, 19 et 32 de la Constitution ».

16. Les auteurs de la Proposition sont dès lors invités à clarifier leurs intentions et l'article 2 de la Proposition en ce qui concerne l'application de la loi du 11 avril 1994 à l'ensemble des institutions et des organes mentionnés à l'article 14, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Si l'intention des auteurs de la Proposition est de ne pas viser l'ensemble des institutions et organes, il conviendra de justifier cette différence de traitement.

17. A l'égard de l'Organe de recours, il faut noter que cette juridiction ne dispose pas de personnel propre : le greffe est assuré par le Greffier du

de griffier van het Comité I (bijgestaan door zijn administratief personeel) en het rechtscollege telt drie leden die zetelen *ex officio* op basis van hun respectieve voorzitterschap van het Comité P, het Comité I en de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het Comité I is van mening dat de modaliteiten voor toegang tot de documenten betreffende de verzoekers toereikend zijn en reeds zijn getoetst door het Grondwettelijk Hof (zie arrest nr. 14/2006). Bijgevolg moeten zijn jurisdictionele activiteiten niet worden onderworpen aan de wet van 11 april 1994.

18. Als gevolg van bovenstaand punt en in overeenstemming met arrest nr. 51/2025 van het Grondwettelijk Hof beveelt het Comité met betrekking tot het Beroepsorgaan aan om de toepassing van de wet van 11 april 1994, wat betreft de passieve openbaarheid, te beperken tot de documenten die betrekking hebben op overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen.

Verwerkingen van persoonsgegevens en interactie van het Voorstel met Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet

19. De opstellers van het Voorstel verwachten terecht dat de uitoefening van de maatregelen van passieve openbaarheid waarschijnlijk als gevolg zal hebben dat persoonsgegevens worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van verwerkingsverantwoordelijken die ressorteren onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet.

In de voorgestelde versie van de wet van 11 april 1994 moeten de in het kader van de passieve openbaarheid gevraagde documenten worden toegestuurd aan de Commissie die vervolgens beslist of het document al dan niet naar de aanvrager moet worden gestuurd (voorgesteld nieuw artikel 8).

Comité R (aidé de son personnel administratif) et la juridiction est composée de trois membres siégeant *ex officio* à partir des présidences des Comités P et R et de la Chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données.

Le Comité estime que les modalités d'accès aux pièces concernant les requérants sont suffisantes et ont déjà été éprouvées par la Cour constitutionnelle (voy. l'arrêt n°14/2006). Par conséquent, ses activités juridictionnelles ne doivent pas être soumises à la loi du 11 avril 1994.

18. En conséquence du point ci-dessus et conformément à l'arrêt n°51/2025 de la Cour constitutionnelle, le Comité recommande, à l'égard de l'Organe de recours, de limiter l'application de la loi du 11 avril 1994, en ce qui concerne la publicité passive, aux documents qui portent sur des marchés publics et sur les membres de leur personnel, ainsi que sur le recrutement, la désignation, la nomination dans une fonction publique ou des mesures ayant un caractère disciplinaire.

Traitements de données à caractère personnel et interactions de la Proposition avec le Titre III de la Loi Protection des Données

19. Les auteurs de la Proposition anticipent, à juste titre, que l'exercice des mesures de publicité passive entraîneront vraisemblablement des traitements de données à caractère personnel sous la responsabilité de responsables de traitements ressortissant au Titre III de la Loi Protection des Données.

Dans la version proposée de la loi du 11 avril 1994, les documents demandés dans le cadre de la publicité passive doivent être transmis à la Commission et celle-ci prend la décision relative à la communication du document au demandeur (nouvel article 8 proposé).

Het risico bestaat dat deze bepalingen zullen leiden tot resultaten die onverenigbaar zijn met de bepalingen van het recht inzake gegevensbescherming dat ook een grondrecht vertegenwoordigt.

20. De verwerking van persoonsgegevens vormt een inmenging in het recht op (eerbiediging van) het privéleven (met inbegrip van het recht op gegevensbescherming), zoals vastgelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Dit recht is echter niet absoluut en kan worden beperkt op voorwaarde dat er daartoe een voldoende nauwkeurige wetsbepaling bestaat die beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en op voorwaarde dat de verwerking evenredig is met het nagestreefde legitieme doel.

21. Krachtens artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet moet een dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen beschrijven van de verwerking die gepaard gaat met de inmenging door de overheid. Het gaat om de volgende elementen:

- (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij duidelijk is om wie het gaat);
- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die relevant en niet overdreven zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de reden waarom de gegevens worden verstrekt;

Ces dispositions risquent de mener à des résultats incompatibles avec les dispositions du droit de la Protection des données, qui modalise également un droit fondamental.

20. Le traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit à (au respect de) la vie privée (incluant le droit à la protection des données), consacré à l'article 8 de la CEDH et à l'article 22 de la Constitution. Ce droit n'est toutefois pas absolu et peut être limité à condition qu'il existe à cet effet une disposition légale suffisamment précise qui répond à un intérêt social général et à condition que le traitement soit proportionné à l'objectif légitime poursuivi.

21. En vertu des articles 8 de la CEDH et 22 de la Constitution, une telle norme légale doit décrire les éléments essentiels du traitement allant de pair avec l'ingérence de l'autorité publique. Il s'agit des éléments suivants :

- la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s) des traitements de données ;
- la désignation du (des) responsable(s) du traitement (à moins que cela ne soit clair) ;
- les (catégories de) données à caractère personnel traitées qui sont pertinentes et non excessives ;
- les catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel seront traitées ;
- les (catégories de) destinataires des données à caractère personnel ainsi que les circonstances dans lesquelles ils reçoivent les données et les motifs y afférents ;

- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperkingen van de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en/of de rechten van de personen wiens gegevens worden verwerkt.

In dit verband voorziet het voorgestelde artikel 8, §5, in een geheel van regels.

22. Vooreerst merkt het Comité op dat de onderzoeksbevoegdheden van de Commissie bijzonder ruim zijn gedefinieerd in het geval waarbij de voorzitter of een lid van de Commissie ter plaatse gaat om kennis en/of kopij te nemen van het bestuursdocument waarop een beroep betrekking heeft. Op basis van deze onderzoeksdaad zouden heel veel verwerkingen van persoonsgegevens zich kunnen voordoen. De precieze onderzoeksbevoegdheden van de Commissie moeten in die zin concreter worden omschreven.

23. Een aanvraag van passieve openbaarheid van persoonlijke bestuursdocumenten van de aanvrager zou in sommige gevallen kunnen worden beschouwd als een aanvraag om toegang te hebben op basis van het recht op toegang van een betrokkene tot zijn persoonsgegevens.

Wat betreft de bevoegdheden van het Comité I zou deze aanvraag kunnen worden gericht aan een entiteit die ressorteert onder Titel 3 (opgesomd in randnummer 4) of zelfs aan het Comité zelf. Volgens het Voorstel kan er beroep worden ingesteld tegen een dergelijke aanvraag, waarna de Commissie een beslissing neemt nadat zij de gevraagde documenten heeft ontvangen.

Het Voorstel houdt het risico in te leiden tot het ontstaan van twee verschillende en tegenstrijdige manieren om dit soort aanvragen te beoordelen.

- le délai maximal de conservation des données à caractère personnel enregistrées ;
- l'éventuelle limitation des obligations du responsable de traitement et/ou des droits des personnes concernées par un traitement.

A cet égard, un régime de règles est prévu à l'article 8, § 5 proposé.

22. Le Comité remarque d'abord que les pouvoirs d'instruction de la Commission sont définis particulièrement largement, dans la circonstance où le Président ou un membre de la Commission se rend sur place pour prendre connaissance ou copie du document administratif concerné par un recours. A l'occasion de cette mesure d'instruction du recours, de nombreux traitements de données à caractère personnel pourrait avoir lieu. Les pouvoirs d'enquête de la Commission devraient être encadrés de manière plus significative.

23. Une demande de publicité passive sur des documents administratifs à caractère personnel du demandeur pourrait, dans certains cas, s'identifier à une demande d'accès formulée sur la base du droit d'accès d'une personne concernée à ses données à caractère personnel.

Cette demande pourrait être formulée, en ce qui concerne les compétences du Comité R, auprès d'une entité relevant du Titre 3 (énumérées au point 4) ou même du Comité R lui-même. Selon la Proposition, cette demande pourra faire l'objet d'un recours au terme duquel, après avoir été mise en possession des documents demandés, la Commission statuera.

La Proposition risque de créer deux manières différentes et contradictoires de statuer sur ces demandes.

24. Het Comité merkt immers op dat de opstellers van het Voorstel geen enkele beperking hebben aangegeven wat betreft de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en/of de rechten van de betrokkenen bij een verwerking, meer bepaald wat betreft het recht van toegang van een betrokkene tot de persoonsgegevens die het voorwerp zijn van een verwerking door de Commissie of van een verwerking in het kader van de wet van 11 april 1994.

25. Bijgevolg zal artikel 11 van de Gegevensbeschermingswet standaard van toepassing zijn op de verwerkingen door de Commissie van persoonsgegevens die rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig zijn van de in Titel 3 genoemde instanties.

Het Voorstel creëert dus de mogelijkheid – indien de Commissie beslist om toegang tot een bestuursdocument te verlenen – van het bestaan van een verplichting in het kader van een geschilprocedure. Dit komt overeen met het geval van artikel 11, §2, 1° van de Gegevensbeschermingswet.

Concreet komt dit erop neer dat de Commissie, die per hypothese in het bezit zal worden gesteld van persoonsgegevens die afkomstig zijn van de in Titel 3 genoemde instanties, die gegevens aan de betrokkene zal kunnen verstrekken zonder toestemming van de in Titel 3 genoemde instantie.

26. Het recht op toegang tot deze persoonsgegevens is echter anders geregeld onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet. Deze Titel 3 voorziet bijna stelselmatig in een onrechtstreekse uitoefening van de rechten van de betrokkene via toezichthoudende autoriteiten waaronder het Comité I (zie de artikelen 80, 114 en 146 van de Gegevensbeschermingswet).

Volgens deze modaliteiten heeft de betrokkene geen rechtstreekse toegang tot zijn gegevens en

24. Le Comité remarque en effet que les auteurs de la Proposition n'ont indiqué aucune limitation des obligations du responsable de traitement et/ou des droits des personnes concernées par un traitement, notamment par rapport au droit d'accéder aux données à caractère personnel par une personne concernée qui font l'objet d'un traitement par la Commission ou d'un traitement dans le cadre de la loi du 11 avril 1994.

25. Par défaut, c'est donc l'article 11 de la Loi Protection des données qui trouvera à s'appliquer aux traitements réalisés par la Commission de données à caractère personnel émanant directement ou indirectement des autorités visées au titre 3.

La Proposition crée donc la possibilité – si la Commission décide de donner accès à un document administratif – qu'existe une obligation dans le cadre d'une procédure contentieuse. Cela correspond au cas de figure de l'article 11, § 2, 1° de la Loi Protection des données.

Cela signifie concrètement que la Commission, qui sera par hypothèse mise en possession de données à caractère personnel émanant des autorités visées au titre 3, pourra les communiquer à la personne concernée, sans le consentement de l'autorité visée au titre 3.

26. Le droit d'accès à ces données à caractère personnel a pourtant été modalisé différemment sous le Titre III de la Loi Protection des Données. Ce Titre 3 prévoit quasi systématiquement un exercice indirect des droits de la personne concernée par l'intermédiaire d'autorités de contrôle, dont le Comité R (voy. Les art. 80, 114 et 146 de la Loi Protection des Données).

Selon ces modalités, la personne concernée n'a pas d'accès direct à ses données et se voit notifier,

krijgt hij desgevallend kennis van het feit dat de noodzakelijke verificaties zijn verricht.

27. Het zou dus passen ervoor te zorgen dat de toepassing van deze bepalingen van de Gegevensbeschermingswet niet kan worden ondermijnd door aanvragen van passieve openbaarheid van persoonlijke documenten of zelfs door een aanvraag van toegang tot de persoonsgegevens van een betrokkene die de Commissie verwerkt in haar hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke. De uitzondering op basis van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 6, §2, 1° van de wet van 11 april 1994) is in dit geval niet van toepassing, daar het gaat om de eigen gegevens van de aanvrager.

28. Het Comité nodigt de opstellers van het Voorstel uit om na te gaan of het effectief hun intentie is om de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en/of de rechten van de betrokkenen van een verwerking niet te beperken en, in voorkomend geval, hun Voorstel op dit punt te herzien, rekening houdend met de modaliteiten van het recht van toegang voor verwerkingen die onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet vallen.

Interactie met de regels inzake classificatie

29. In het voorgestelde artikel 8, §2, zevende lid, wordt bepaald dat de federale instantie het gevraagde document binnen een strikte termijn aan de Commissie moet bezorgen. In het volgende lid wordt een uitzondering gemaakt voor aanvragen die door de federale instantie als kennelijk onredelijk of kennelijk te vaag geformuleerd worden beschouwd.

30. Het Comité stelt in het kader van zijn praktijken vast dat vele operationele documenten van de instanties die ressorteren onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet, kunnen worden geclassificeerd op basis van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de

le cas échéant, qu'il a été procédé aux vérifications nécessaires.

27. Il conviendrait donc de s'assurer que l'application de ces dispositions de la Loi Protection des Données ne puisse être mise en défaut par des demandes de publicité passive de documents à caractère personnel, voire par une demande d'accès aux données à caractère personnel d'une personne concernée traitées par la Commission, en tant que responsable de traitement. L'exception tirée de la protection de la vie privée (art. 6, § 2, 1° de la loi du 11 avril 1994) est ici inopérante vu qu'il s'agit des propres données du demandeur.

28. Le Comité invite les auteurs de la Proposition à vérifier si leur intention est effectivement de ne pas limiter les obligations du responsable de traitement et/ou les droits des personnes concernées par un traitement et le cas échéant, à revoir leur Proposition sur ce point en tenant compte des modalités du droit d'accès pour les traitements relevant du Titre III de la Loi Protection des Données.

Interactions avec les règles en matière de classification

29. A l'article 8, § 2, alinéa 7, proposé, il est prévu que l'instance fédérale fournisse à la Commission le document qui a été demandé, dans un délai strict. Une exception est prévue à l'alinéa suivant pour les demandes considérées par l'instance fédérale comme manifestement déraisonnable ou manifestement formulée de façon trop vague.

30. Le Comité constate dans sa pratique, que de nombreux documents opérationnels des autorités ressortissant du Titre III de la Loi Protection des Données peuvent faire l'objet d'une classification sur la base de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (ci-après, la « Loi Classification »).

veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (hierna de 'Classificatiewet').

In dit verband en op basis van artikel 48 van deze wet "[zijn de] wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie [...] niet van toepassing op geclassificeerde informatie".

31. Uit artikel 48 van de wet van 11 december 1998 en artikel 6, §2, 4°, van de wet van 11 april 1994 vloeit voort dat een bestuursdocument dat bij toepassing van de wet van 11 december 1998 werd geclassificeerd, niet onderworpen is aan de regeling van de wet van 11 april 1994 en dat een verzoek tot openbaarheid in principe niet kan worden ingewilligd. Het Grondwettelijk Hof heeft echter gepreciseerd dat het niet volstaat om de reden van uitzondering in abstracto in te roepen om de openbaarheid te weigeren of om in het algemeen te verwijzen naar een beslissing inzake classificatie. Het moet voor de aanvrager duidelijk zijn welke documenten of informatie waarvoor hij om inzage, uitleg of mededeling in de vorm van een kopie verzoekt, effectief geclassificeerd zijn en daarom onder de bestreden uitzondering vallen. Het is ook belangrijk om het belang van de classificatie nader te bepalen. De motivering mag minder gedetailleerd zijn dan gebruikelijk, maar moet volstaan om duidelijk te maken waarom de uitzondering van toepassing is (zie arrest nr. 134/2025, B9).

In deze context werd de essentiële rol van het Comité I erkend door het Grondwettelijk Hof (B.11), dat concludeerde dat, rekening gehouden met de beschreven procedurele waarborgen, de beperkingen op de toegang tot de geclassificeerde documenten, ingevoerd door artikel 48 van de Classificatiewet, redelijkerwijs gerechtvaardigd zijn en geen onevenredige gevolgen hebben.

32. De hypothese waarin geclassificeerde gegevens (die eventueel persoonsgegevens zijn) aanwezig zijn in de documenten die het voorwerp uitmaken van een aanvraag van toegang, wordt in het Voorstel niet behandeld,

A cet égard, et sur la base de l'article 48 de cette loi, « la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public ne sont pas applicables aux informations classifiées ».

31. Il découle de l'article 48 de la loi du 11 décembre 1998 et de l'article 6, § 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 qu'un document administratif qui a été classifié par application de la loi du 11 décembre 1998 n'est pas soumis au régime de la loi du 11 avril 1994, et qu'il ne peut en principe être accédé à une demande de publicité. La Cour constitutionnelle a cependant précisé qu'il ne suffit pas d'invoquer le motif d'exception de manière abstraite pour refuser la publicité ou de se référer de manière générale à une décision de classification. Il faut que le demandeur sache clairement quels documents ou quelles informations pour lesquels il demande une consultation, des explications ou une communication sous forme de copie sont effectivement classifiés et relèvent ainsi de l'exception attaquée. Il convient également de préciser l'intérêt poursuivi par la classification. La motivation peut être moins détaillée que d'ordinaire mais elle doit couvrir le fait que l'exception est d'application (voy., arrêt n°134/2025, B9).

Dans ce cadre, le rôle essentiel du Comité R a été reconnu par la Cour constitutionnelle (B.11), qui a conclu que compte tenu des garanties procédurales décrites, les restrictions d'accès aux documents classifiés, instaurées par l'article 48 de la Loi Classification, sont raisonnablement justifiées et ne produisent pas des effets disproportionnés.

32. L'hypothèse dans laquelle des données (le cas échéant à caractère personnel) classifiées sont présentes dans les documents qui font l'objet d'une demande d'accès n'est pas envisagée dans la Proposition, en particulier dans la procédure

inzonderheid wat betreft de procedure voor de Commissie, hoewel de wet van 11 april 1994 niet van toepassing is op geclassificeerde informatie.

33. Een dergelijke classificatie impliceert beschermingsmaatregelen die betrekking hebben op de volgende vijf categorieën (art. 7 van de Classificatiewet):

- de beschermingsmaatregelen van toepassing voor de classificatie en het beheer van geclassificeerde informatie;
- de fysieke beschermingsmaatregelen;
- de beschermingsmaatregelen van communicatie- en informatiesystemen;
- de persoonsgebonden beschermingsmaatregelen;
- de beschermingsmaatregelen verbonden aan de overheidsopdrachten.

In de praktijk moet de Commissie deze belangrijke beschermingsmaatregelen dus in acht nemen als zij geclassificeerde informatie verwerkt.

Tevens moeten alle leden en personeelsleden die toegang hebben tot geclassificeerde gegevens houder zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging en een veiligheidsbriefing krijgen.

34. Zoals bepaald in artikel 48 van de Classificatiewet zijn geclassificeerde gegevens niet onderworpen aan de bepalingen van de wet van 11 april 1994. In het belang van de rechtszekerheid moet de verplichting om de gevraagde documenten aan de Commissie toe te sturen, worden verduidelijkt, waarbij rekening moet worden gehouden met het bovenstaande, desgevallend door een uitzondering toe te voegen aan het voorgestelde artikel 8, §2, achtste 8.

devant la Commission, alors que la loi du 11 avril 1994 n'est pas applicable aux informations classifiées.

33. Une telle classification implique des mesures de protection portant sur les cinq catégories suivantes (art. 7 de la Loi Classification) :

- les mesures de protection applicables lors de la classification et de la gestion d'informations classifiées;
- les mesures de protection physiques;
- les mesures de protection des systèmes d'information et de communication ;
- les mesures de protection relatives aux personnes ;
- les mesures de protection liées aux marchés publics.

Ces mesures de protections significatives en pratique, devront donc être respectées par la Commission si elle traite des informations classifiées.

De même, tous les membres et les collaborateurs ayant accès aux données classifiées devront être titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante et recevoir un briefing de sécurité.

34. Comme le prévoit l'article 48 de la Loi Classification, les informations classifiées ne sont pas soumises aux dispositions de la loi du 11 avril 1994. Il conviendrait, par souci de sécurité juridique, de clarifier l'obligation de transmission des documents demandés à la Commission en en tenant compte, le cas échéant en rajoutant une exception à l'article 8, § 2, alinéa 8, proposé.

Als dat niet gebeurt, moet de Commissie de bepalingen van de Classificatiewet in acht nemen wat betreft de bescherming van en de toegang tot geclassificeerde stukken.

De opstellers van het Voorstel moeten erop toezien dat ze effectief de intentie hebben om deze maatregelen op te leggen aan de Commissie, rekening houdend met de middelen die tot haar beschikking worden gesteld om haar nieuwe opdrachten uit te voeren.

A défaut, il faudra que la Commission respecte les règles prévues par la Loi Classification pour la protection et l'accès aux pièces classifiées.

Les auteurs de la Proposition s'assureront que leur intention est effectivement d'imposer ces mesures à la Commission, en tenant compte des moyens mis à sa disposition pour exécuter ses nouvelles missions.

Om deze redenen,

Is het Comité I van mening dat:

- De uitbreiding van het volledige toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 tot het Comité I en soortgelijke instellingen is onaanvaardbaar omdat hierdoor de onafhankelijkheid van het Comité I in vraag wordt gesteld, terwijl het Grondwettelijk Hof die onafhankelijkheid als essentieel beschouwt (randnummers 5 tot 7);
- Naast dit fundamentele bezwaar is het Voorstel niet geschikt omdat het stelt dat de bepalingen inzake passieve openbaarheid van toepassing zijn op documenten die betrekking hebben op de opdrachten en toezichtsactiviteiten van het Comité I (Randnummers 8 tot 12);
- De opname van het Comité I in het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 komt neer op de toewijzing van een nieuwe wettelijke opdracht in verband waarmee het advies van de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden ingewonnen (Randnummer 10);
- Anderzijds lijkt de toepassing van de maatregelen van actieve openbaarheid

Par ces motifs,

Le Comité R est d'avis que :

- L'extension du champ d'application de la loi du 11 avril 1994 dans son ensemble au Comité R et aux institutions similaires n'est pas acceptable car il remet en cause son indépendance, alors même que celle-ci a été considérée comme essentielle par la Cour constitutionnelle (Points 5 à 7) ;
- Outre cette objection fondamentale, la Proposition est inadéquate en ce qu'elle rend applicable les dispositions relatives à la publicité passive aux documents liés aux missions et aux activités de contrôle du Comité R (Points 8 à 12) ;
- L'inclusion du Comité R dans le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 constitue l'attribution d'une nouvelle mission légale à l'égard de laquelle il convient de demander l'avis de la commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants (Point 10) ;
- En revanche, l'application des mesures de publicité active et des mesures de publicités passives limitées aux

en van sommige maatregelen van passieve openbaarheid, beperkt tot de documenten die betrekking hebben op overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen, minder problematisch te zijn. (Randnummer 13);

- Het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994, zoals het blijkt uit artikel 2 van het Voorstel, moet worden herzien wat betreft de toepassing van de wet op alle in artikel 14, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vermelde instellingen en organen of moet het voorwerp uitmaken van een verantwoording in de voorbereidende werkzaamheden. Het zou inzonderheid passen dat de opstellers van het Voorstel hun intenties met betrekking tot het Beroepsorgaan verduidelijken. (Randnummers 16 tot 18);
- Indien de intentie van de opstellers van het Voorstel erin bestaat om het Beroepsorgaan op te nemen in het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994, zou het passen om de toepassing van de wet, wat betreft de passieve openbaarheid, te beperken tot de documenten die betrekking hebben op overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen.
- De onderzoeksbevoegdheden van de Commissie moeten duidelijker worden omschreven (Randnummer 22);
- De opstellers van het Voorstel moeten nagaan of het effectief hun intentie is om de verplichtingen van de Commissie als verwerkingsverantwoordelijke en/of de rechten van de betrokkenen van een verwerking niet te beperken en moeten, in voorkomend geval, hun Voorstel op

documents qui portent sur des marchés publics et sur les membres de leur personnel, ainsi que sur le recrutement, la désignation, la nomination dans une fonction publique ou des mesures ayant un caractère disciplinaire ne semble pas poser autant de problèmes. (Point 13) ;

- Le champ d'application de la loi du 11 avril 1994, tel qu'il résulte de l'article 2 de la Proposition doit être revu en ce qui concerne l'application de la loi à l'ensemble des institutions et des organes mentionnés à l'article 14, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ou faire l'objet d'une justification dans les travaux préparatoires. En particulier, il conviendrait que les auteurs de la Proposition clarifient leurs intentions par rapport à l'Organe de recours. (Points 16 à 18) ;
- Si l'intention des auteurs de la Proposition est d'inclure l'Organe de recours dans le champ d'application de la loi du 11 avril 1994, il conviendrait limiter l'application de la loi en ce qui concerne la publicité passive, aux documents qui portent sur des marchés publics et sur les membres de leur personnel, ainsi que sur le recrutement, la désignation, la nomination dans une fonction publique ou des mesures ayant un caractère disciplinaire ;
- Les pouvoirs d'enquêtes de la Commissions, devraient être encadrés de manière plus significative (Point 22) ;
- Les auteurs de la Proposition doivent s'assurer que leur intention est effectivement de ne pas limiter les obligations de la Commission en tant que responsable de traitement et/ou les droits des personnes concernées par un traitement et, le cas échéant, revoir leur

dit punt herzien, rekening houdend met de modaliteiten van het recht van toegang voor verwerkingen die onder Titel 3 van de Gegevensbeschermingswet vallen. Er moet hoe dan ook worden voorzien in modaliteiten om te vermijden dat de toepassing van de wet van 11 april 1994 ertoe leidt dat de bepalingen van de Gegevensbeschermingswet geen uitwerking zouden hebben (Randnummers 7 tot 13);

- De verplichting om de gevraagde documenten toe te sturen aan de Commissie moet worden verduidelijkt, rekening gehouden met artikel 48 van de Classificatiewet. Bij gebreke daarvan moeten de opstellers van het Voorstel erop toezien dat ze effectief de intentie hebben om de regels van de Classificatiewet voor de bescherming van en de toegang tot de geclassificeerde stukken op te leggen aan de Commissie, rekening houdend met de middelen die tot haar beschikking worden gesteld om haar nieuwe opdrachten uit te voeren (Randnummers 14 tot 18).

Proposition sur ce point en tenant compte des modalités du droit d'accès pour les traitements relevant du Titre III de la Loi Protection des Données. Des modalités doivent en tout état de cause être prévues pour éviter que l'application de la loi du 11 avril 1994 rende inopérantes les dispositions de la Loi Protection des Données (Points 7 à 13) ;

- L'obligation de transmission des documents demandés à la Commission doit être clarifiée en en tenant compte de l'article 48 de la Loi Classification. A défaut, les auteurs de la Proposition devront s'assurer que leur intention est effectivement d'imposer les règles prévues par la Loi Classification pour la protection et l'accès des pièces classifiées à la Commission, en tenant compte des moyens mis à sa disposition pour exécuter ses nouvelles missions (Points 14 à 18).

Brussel, 15 januari 2026

Bruxelles, le 15 janvier 2026

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Vanessa SAMAIN

Voorzitster

Présidente



Frédéric Givron

Griffier

Greffier

