



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

**ADVIES 002/VCI-BTA/2024 VAN
4 MAART 2024**

**ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING
VAN DE CLASSIFICATIEWET VAN 11
DECEMBER 1998**

Bij brief van 14 december 2023, ontvangen bij mail van 14 december 2023 vroeg de minister van Binnenlandse Zaken aan het Vast Comité I om advies bij het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (verder: classificatiewet).

Bevoegdheid van het Vast Comité I

Het voorontwerp van wet wijzigt de classificatiewet hoofdzakelijk wat betreft de veiligheidsverificaties die moeten leiden tot veiligheidsadviezen. Verder worden alle attesten omgevormd tot adviezen.

Gelet op de algemene controle- en adviesbevoegdheid van het Comité, zoals omschreven in de Wet van 18 juli 1991 houdende toezicht op de inlichtingen- en de veiligheidsdiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en zijn rol als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit voor Titel III-gegevensverwerkingen zoals bedoeld in de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, is het Comité bevoegd om advies te verstrekken over

**AVIS 002/CPR-ACC/2024
DU 4 MARS 2024**

**PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI
CLASSIFICATION DU 11 DÉCEMBRE 1998**

Par lettre du 14 décembre 2023, reçue par e-mail le 14 décembre, la ministre de l'Intérieur a demandé l'avis du Comité permanent R sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (ci-après : Loi Classification).

Compétence du Comité permanent R

L'avant-projet de loi modifie la Loi Classification principalement en ce qui concerne les vérifications de sécurité préalables aux avis de sécurité. En outre, toutes les attestations sont transformées en avis.

Compte tenu de la compétence générale de contrôle et d'avis du Comité, telle que définie dans la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, et de son rôle d'Autorité de contrôle compétente pour les traitements de données du Titre III - traitements de données, tel que visé dans la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le Comité est compétent pour rendre un avis sur tous les aspects de la réglementation proposée.



alle aspecten van de voorgestelde regeling.

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaandelijke opmerkingen

1. Het Comité juicht toe dat het ontwerp uitvoering wil geven aan de aanbevelingen van het Rekenhof, maar heeft ernstige bedenkingen bij de keuze die werd gemaakt om de veiligheidsattesten af te schaffen en te vervangen door adviezen. Daarmee wordt de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid die te maken heeft met fundamentele staatsbelangen, gelegd bij talloze private en publieke rechtspersonen, die hier hun eigen beleid kunnen voeren, zonder dat zij noodzakelijk enige expertise of zelfs voeling ter zake hebben.

Daarenboven werden de gevolgen van die keuze voor adviezen niet doorgetrokken in de gehele procedure, met name voor wat betreft de aard van de 'beslissing' van het Beroepsorgaan en de rol en verantwoordelijkheden van de privaat- of publiekrechtelijke rechtspersonen voor wie het advies bestemd is en die de uiteindelijke beslissing over de toelating moeten nemen. Deze kwesties komen op diverse plaatsen terug in het advies.

2. Een tweede fundamentele, voorafgaandijke bemerking betreft de constitutionele grondslag van dit ontwerp. Artikel 1 stelt dat het gebaseerd is op artikel 74 van de Grondwet. Aangezien het ontwerp onder meer in zijn Hoofdstuk 4 een wijziging inhoudt van de wet van 11 december 1998 houdende oprichting van het Beroepsorgaan is de constitutionele grondslag artikel 78. Het

Avis du Comité permanent R

Remarques préliminaires

1. Le Comité salue le fait que le projet vise la mise en œuvre des recommandations de la Cour des comptes, mais émet de sérieuses réserves quant au choix de supprimer les attestations de sécurité et de les remplacer par des avis. La responsabilité finale de la sécurité des intérêts fondamentaux de l'État est ainsi confiée à de nombreuses personnes morales privées et publiques, qui peuvent mener leur propre politique en la matière, sans nécessairement disposer d'une expertise ou même d'une sensibilité en la matière.

De plus, les conséquences de ce choix pour les avis n'ont pas été tirées sur l'ensemble de la procédure, notamment en ce qui concerne la nature de la « décision » de l'Organe de recours et le rôle et les responsabilités des personnes morales, privées ou publiques, auxquelles l'avis est destiné et qui doivent prendre la décision finale d'autorisation. Ces questions reviennent à divers endroits dans l'avis.

2. Une deuxième remarque préliminaire, fondamentale, porte sur le fondement constitutionnel de ce projet. L'article 1^{er} stipule qu'il est basé sur l'article 74 de la Constitution. Comme le projet comporte dans son Chapitre 4 une modification de la loi du 11 décembre 1998 portant création de l'Organe de recours, le fondement constitutionnel est l'article 78. En effet, l'Organe de recours est une juridiction administrative, notamment en ce qui



Beroepsorgaan is immers een administratief rechtscollege, zeker wat betreft de beroepen tegen reglementaire akten om verificaties verplicht te stellen.

3. Er wordt gesteld dat een van de doelstellingen van het ontwerp is om de verschillende procedures eenvormig te maken. Het Comité wijst echter op de wildgroei aan nieuwe wettelijke regelingen inzake verificaties, die ofwel hangende zijn (bijvoorbeeld voor de civiele nucleaire sector of penitentiaire beambten) ofwel recent werden ingevoerd (bijvoorbeeld voor Defensie en de scheepvaartsector). Daarnaast zijn er nog tal van wettelijke regelingen die reeds enige tijd van kracht zijn¹ en waarbij het niet duidelijk is in welke mate voorliggend ontwerp op (elk van) hen repercussions heeft.

Er dringt zich dus een meer globale hervorming op wil men de doelstelling van het ontwerp realiseren.

4. Daarenboven maakt dit ontwerp een reeds complex systeem nog complexer. Dit onder meer door de soms slechte redactie van vooral de Nederlandse tekst die een slechte vertaling vormt.

5. Het Comité wijst op een andere doelstelling van het ontwerp: '*meer gevoelige sectoren in staat [...] stellen om van veiligheidsverificaties gebruik [te] kunnen maken om hun veiligheid te verbeteren.*' Het Comité ziet niet in hoe er meer sectoren of bedrijven gevat zijn door de voorgestelde wijziging. Nu reeds voorziet de wet in een open systeem.

concerne les recours contre les actes réglementaires visant à rendre les vérifications obligatoires.

3. Il est précisé qu'un des objectifs du projet est d'unifier les différentes procédures. Le Comité souligne cependant la prolifération de nouvelles réglementations légales en matière de vérifications, qui sont pendantes (par exemple pour le secteur nucléaire civil ou les agents pénitentiaires), ou qui ont été introduites récemment (par exemple pour la Défense et le secteur maritime). Il existe par ailleurs de nombreuses réglementations légales qui sont en vigueur depuis un certain temps² et pour lesquelles il n'est pas clair dans quelle mesure le présent projet aura des répercussions sur (chacune de) ces réglementations.

Une réforme plus globale s'impose donc si l'on veut atteindre l'objectif visé par le projet.

4. De plus, ce projet ajoute de la complexité à un système déjà complexe. Cela est dû en partie à la rédaction parfois mauvaise du texte néerlandais, qui est une mauvaise traduction.

5. Le Comité attire l'attention sur un autre objectif du projet : « *permettre à un plus grand nombre de secteurs sensibles de recourir aux vérifications de sécurité pour améliorer leur sécurité* ». Le Comité ne voit pas en quoi la modification proposée concerne davantage de secteurs ou d'entreprises. La loi prévoit déjà un système ouvert.

¹ Zie Van Laethem W., 'Veiligheidsverificaties. Toegang tot de publieke en private arbeidsmarkt', *Nieuw Juridisch Weekblad* 6 december 2023, nr. 491, 819-830.

² Voir Van Laethem W., 'Veiligheidsverificaties. Toegang tot de publieke en private arbeidsmarkt', *Nieuw Juridisch Weekblad* 6 décembre 2023, n° 491, 819-830.



6. Zoals verder in dit advies zal blijken, laat het ontwerp ook vele andere fundamentele vragen onbeantwoord.

Definities

7. Uit het voorgestelde art 1bis, 23° zou kunnen opgemaakt worden dat het advies niet moet worden gemotiveerd. Het is slechts een ‘conclusie’. Uit artikel 35 § 4 blijkt evenwel dat de negatieve adviezen (beperkt) moeten gemotiveerd worden. Het Comité is van oordeel dat een volledige motivering zich opdringt voor alle adviezen, ook de positieve, zeker indien deze gepaard gaan met een voorbehoud. Zoniet kan de private of publieke overheid die op basis van het advies een beslissing moeten nemen, deze rol niet waarnemen.

8. Het voorgestelde artikel 1bis, 23° beperkt het advies tot de verkrijging van ‘een bepaalde functie, plaatsen, materiaal, informatie of verrichtingen’. Worden hiermee alle actuele advies- of attestafhankelijke toelatingen gevatt? Het huidige artikel 22quinquies classificatiwet heeft betrekking op ‘een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating’ Vergunningen, zoals wapendrachtvergunningen, lijken op grond van deze definitie onterecht niet meer gevatt door de regeling inzake veiligheidsadviezen. Overigens komt deze opsomming niet overeen met de opsomming van ‘toelatingen’ in artikel 1bis, 24° en van artikel 24. Daarin wordt wél melding gemaakt van vergunningen.

9. In het ontworpen artikel 1bis, 24° wordt de veiligheidsverificatie gedefinieerd als een evaluatie van het

6. Comme nous le verrons plus loin dans cet avis, le projet laisse également de nombreuses autres questions fondamentales sans réponse.

Définitions

7. D'après la proposition d'article 1^{erbis}, 23°, on pourrait comprendre que l'avis ne doit pas être motivé. Il s'agit simplement d'une ‘conclusion’. Il ressort toutefois de l'article 35, § 4, que les avis négatifs doivent être motivés (de manière limitée). Le Comité estime qu'une motivation complète est nécessaire pour tous les avis, y compris les avis positifs, surtout s'ils sont assortis d'une réserve. Dans le cas contraire, les autorités privées ou publiques qui doivent prendre une décision sur la base de l'avis ne peuvent pas remplir ce rôle.

8. La proposition d'article 1^{bis}, 23° limite l'avis à l'accès accordé à « *une fonction, un lieu, des matières, des informations ou des opérations spécifiques* ». Cela englobe-t-il toutes les autorisations actuelles dépendant d'un avis ou d'une attestation ? L'actuel article 22quinquies de la Loi Classification fait référence à « *l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation* ». Les permis, tels que les licences de transport d'armes, ne semblent, sur la base de cette définition, plus être couverts par la réglementation en matière d'avis de sécurité. Par ailleurs, cette énumération ne correspond pas à l'énumération des ‘autorisations’ dans l'article 1^{bis}, 24° et de l'article 24. Ces derniers mentionnent bien des permis.

9. Dans le projet d'article 1^{bis}, 24°, la vérification de sécurité est définie comme une évaluation du risque « *pour la sécurité*



risico 'voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, de informatie en/of de personen die er aanwezig zijn' terwijl artikel 1bis; 23° het heeft over een risico voor een 'van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12' van de classificatiewet. Volgens het Comité moeten alle veiligheidsverificaties uit de classificatiewet beperkt blijven tot risico's die een bedreiging vormen voor fundamentele staatsbelangen (dit staat overigens ook zo in de Memorie van Toelichting: '*het ontwerp heeft betrekking op de bescherming van de fundamentele belangen van de staat*', net zoals dat momenteel het geval is. In de huidige regeling is een bedreiging voor bijvoorbeeld de fysieke integriteit ook slechts een reden tot weigering van een veiligheidsattest in de zin van artikel 22bis, tweede lid, indien de betrokkenen bijvoorbeeld een terroristische of extremistische dreiging vormt.

10. Het ontworpen artikel 1bis, 24° beperkt de mogelijkheid om adviezen aan te vragen tot 'grootschalige' nationale, internationale, diplomatieke of protocollaire evenementen. Nog los van de vraag wanneer iets grootschalgig genoeg is, is het niet duidelijk waarom 'kleinschalige' evenementen die aan een dreiging zouden onderworpen zijn, niet kunnen gevallen worden.

Diezelfde bepaling stelt het volgende: '*of in overleg met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.*' De betekenis van deze bijzin ontgaat het Comité. Wie overlegt met wie en wie beslist om de verificaties verplicht te stellen?

des infrastructures et leur contenu, des informations et/ou des personnes qui y sont présentes », tandis que l'article 1bis ; 23° parle d'un risque pour l'un « *des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12* » de la Loi Classification. Selon le Comité, toutes les vérifications de sécurité reprises dans la Loi Classification doivent être limitées aux risques qui constituent une menace les intérêts fondamentaux de l'État (ce qui est d'ailleurs également indiqué dans l'exposé des motifs : « *le projet porte sur la protection des intérêts fondamentaux de l'État* »), comme c'est le cas actuellement. Selon la présente réglementation, une menace pour l'intégrité physique, par exemple, n'est un motif de refus d'une attestation de sécurité au sens de l'article 22bis, alinéa 2, que si la personne concernée représente une menace terroriste ou extrémiste, par exemple.

10. Le projet d'article 1bis, 24° limite la possibilité de demander des avis pour des événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires 'de grande ampleur'. Indépendamment de la question de savoir quand un événement est suffisamment important, on ne voit pas pourquoi des événements 'à petite échelle' qui feraient l'objet d'une menace ne pourraient pas être pris en compte.

La même disposition stipule ce qui suit : « *ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité* ». Le sens de cette disposition échappe au Comité. Qui est consulté et qui prend la décision de rendre les vérifications obligatoires ?



Anders dan verwoord in de actuele regeling (met name in art. 22bis, tweede lid) is onvoldoende duidelijk dat er eerst moet aannemelijk gemaakt worden dat er een dreiging in de zin van artikel 8, 1° W.I&V rust op het evenement. Het bestaan van een dergelijke dreiging zou moeten aangetoond worden op basis van informatie van een van de inlichtingendiensten of van het OCAD en het voorwerp uitmaken van een gemotiveerde administratieve rechtshandeling.

Dat er eerst aannemelijk moet worden gemaakt dat er een dreiging in de zin van artikel 8, 1° W.I&V is, blijkt al helemaal niet voor '*een gebeurtenis [sic] dat [sic] wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 24, eerste en tweede lid, vermelde overheden*' Is het de bedoeling van de steller van het ontwerp dat in al deze gevallen een verificatie verplicht kan worden gesteld zonder dat er een dreiging is?

Deze regeling roept nog vragen op. Zo is de verwijzing naar art. 24 niet correct. Daarenboven is niet duidelijk wanneer een bepaald evenement '*onder de verantwoordelijkheid valt*' van een bepaalde overheid. Welk soort verantwoordelijkheid wordt bedoeld?

11. Artikel 1bis, 24° voert een nieuw concept in, m.n. '*verrichtingen die de Koning bepaalt*' Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Kunnen dit bijvoorbeeld ook financiële verrichtingen zijn, of de aankoop van een goed? Het is ook niet duidelijk of het niet-geëigend gebruik van dergelijke verrichting een risico moet inhouden voor een fundamenteel staatsbelang alvorens adviesafhankelijk te kunnen worden.

En dehors du libellé de la réglementation actuelle (notamment à l'art. 22bis, alinéa 2), il n'est pas suffisamment clair qu'il faut d'abord qu'il soit plausible qu'une menace au sens de l'article 8, 1° L.R&S pèse sur l'événement. L'existence d'une telle menace devrait être démontrée sur la base d'informations provenant d'un des services de renseignement ou de l'OCAM et faire l'objet d'un acte juridique administratif motivé.

Le fait qu'il faille d'abord que l'existence d'une menace au sens de l'article 8, 1° L.R&S soit plausible n'apparaît pas du tout pour « *un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 24 alinéas 1er et 2* ». L'auteur du projet a-t-il l'intention de rendre la vérification obligatoire dans tous ces cas en l'absence de menace ?

Cette réglementation soulève encore des questions. Par exemple, la référence à l'article 24 n'est pas correcte. En outre, il n'est pas clair quand un événement particulier est « *sous la responsabilité* » d'une autorité particulière. De quel type de responsabilité s'agit-il ?

11. L'article 1bis, 24° introduit une nouvelle notion, à savoir des « *opérations que le Roi détermine* ». Pourrait-il, par exemple, s'agir d'opérations financières ou d'achat de biens? Il n'est pas non plus clair si l'exécution non appropriée d'une telle opération doit présenter un risque pour un intérêt fondamental de l'État avant qu'elle ne puisse être soumise à un avis.



12. Het laatste lid van artikel 1^{bis}, 24° stelt dat de evaluatie gebaseerd is op een raadpleging van de gegevens en informatie zoals bepaald in artikel 31, § 1 'met betrekking tot het specifieke voorwerp van het verzoek om een verificatie'. Het is niet duidelijk wat met deze toevoeging precies wordt bedoeld.

De Nationale Veiligheidsoverheid

13. De voorgestelde wijziging van artikel 1^{ter} komt te vervallen gelet op het feit dat deze bepaling reeds werd aangepast bij wet van 19 december 2023, gepubliceerd op 29 december 2023.

Verificaties in de civiele nucleaire sector

14. Het Comité wijst er op dat de regering enige tijd geleden een adviesaanvraag formuleerde waarbij de regeling van de veiligheidsattesten gevoelig werd gewijzigd en zelfs uitgebreid. Daarbij werd vastgehouden aan het concept van attesten. In voorliggend ontwerp van de regering is sprake van adviezen, zonder dat die recente koerswijziging specifiek wordt toegelicht. Het Comité verwijst dan ook naar zijn advies nr. 005/VCI/2023 van 21 augustus 2023 betreffende de controle van de betrouwbaarheid van personen en de bescherming van de informatie in de nucleaire en de radiologische sectoren.

Alleen wil het Comité extra wijzen op het verschil in behandeling dat blijft bestaan tussen personen die een attest/advies moeten krijgen in de civiele nucleaire sector en alle andere personen, en dit wat betreft hun nationaliteit of hun verblijf op het Belgisch grondgebied (zie

12. Le dernier alinéa de l'article 1^{erbis}, 24° précise que l'évaluation est basée sur une consultation des données et informations prévues à l'article 31, § 1^{er} « *au regard de l'objet spécifique de la demande de vérification* ». Le sens de cet ajout n'est pas clair.

L'Autorité nationale de sécurité

13. La modification proposée à l'article 1^{ter} est caduque étant donné que cette disposition a déjà été modifiée par la loi du 19 décembre 2023, publiée le 29 décembre 2023.

Vérifications dans le secteur nucléaire civil

14. Le Comité fait remarquer qu'il y a quelque temps, le gouvernement a formulé une demande d'avis en vertu de laquelle la réglementation des attestations de sécurité a été considérablement modifiée et même élargie. Ce faisant, le concept d'attestation a été maintenu. Le projet actuel du gouvernement fait référence à des avis sans expliquer spécifiquement ce récent changement d'orientation. Le Comité renvoie donc à son avis n° 005/CPR/2023 du 21 août 2023 relatif à la vérification de la fiabilité des personnes et à la protection des informations dans les secteurs nucléaire et radiologique.

Toutefois, le Comité souhaite tout particulièrement attirer l'attention sur la différence de traitement qui subsiste entre les personnes qui doivent obtenir une attestation/un avis dans le secteur nucléaire civil et toutes les autres personnes, et ce en fonction de leur nationalité ou de leur



art. 8bis § 3 versus het ontwerpartikel 31 § 3). Er is geen reden die dit onderscheid kan legitimeren.

De gevallen waarin een veiligheidsadvies kan opgelegd worden

15. De voorgestelde regeling oogt rommelig en voldoet niet aan het rechtszekerheidsbeginsel, mede omwille van de erbarmelijke redactie/vertaling. Daarenboven is er geen sprake van de beoogde eenvormige regeling aangezien er per categorie verschillen zijn in 1) procedure om een toelating adviesafhankelijk te maken, 2) in het toetsingskader, 3) in de te beschermen belangen, 4) in de overheid die de evaluatie verricht en 5) in de aard van het advies (soms verplicht positief hetgeen de facto neerkomt op een veiligheidsattest).

Hieronder worden die verschillende elementen toegelicht.

Open categorie voor publiek- en privaatrechtelijke toelatingen

16. Op basis van artikel 24 § 1, eerste lid, en § 2 eerste lid en 26 kan een door de Koning aangeduid ‘Bevoegde administratieve overheid’ een aanvraag indienen bij de Federale politie. Het initiatief kan dus niet meer uitgaan van een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals dat wel nog het geval is in de huidige regeling. De reden hiervoor is niet duidelijk.

Het Comité beveelt aan om te specifiëren dat de aanvraag bestemd is voor de commissaris-generaal of, bij verhindering zijn adjunct en/of gedelegeerde, een ambtenaar van het niveau A.

résidence sur le territoire belge (voir l'article 8bis § 3 vs le projet d'article 31 § 3). Aucun motif ne peut légitimer cette distinction.

Les cas dans lesquels un avis de sécurité peut être imposé

15. La réglementation proposée semble désordonnée et ne respecte pas le principe de sécurité juridique, en partie à cause de la mauvaise rédaction/traduction. En outre, l'uniformisation envisagée de la réglementation n'est pas atteinte vu qu'il existe des différences par catégorie en ce qui concerne 1) la procédure pour soumettre une autorisation à avis, 2) le cadre d'évaluation, 3) les intérêts à protéger, 4) l'autorité effectuant l'évaluation et 5) la nature de l'avis (parfois obligatoirement positif qui équivaut *de facto* à une attestation de sécurité).

Ces différents éléments sont expliqués ci-dessous.

Catégorie ouverte pour les autorisations publiques et privées

16. Sur la base de l'article 24, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéa 1^{er}, et 26, une « Autorité administrative compétente » désignée par le Roi peut introduire une demande auprès de la Police fédérale. L'initiative ne peut donc plus venir d'une personne morale de droit privé, comme c'est encore le cas dans la réglementation actuelle. La raison de cette modification n'est pas claire.

Le Comité recommande de préciser que la demande est adressée au Commissaire général ou, en cas d'empêchement, à son adjoint et/ou à son délégué, un fonctionnaire de niveau A.



17. Ingevolge artikel 26 § 2 beslist de Federale politie om de aanvraag geheel of ten dele goed te keuren '*in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het OCAD, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen*'. Het Comité stelt zich vragen bij de 'waarde' van dit overleg. Betreft het een vrijblijvend advies of een collegiale beslissing? Wat is de meerwaarde van bijvoorbeeld het advies van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen bij aanvragen die geen band hebben met de expertise van die administratie? Alleszins is het vreemd om vast te stellen dat het NCCN in overleg kan treden met betrekking tot haar eigen aanvragen. Zij lijkt op dat ogenblik wel rechter en partij.

Het Comité stelt vast dat de actueel geldende procedure van risico-, dreigings- en impactanalyse, die destijds gebaseerd zou zijn geweest op ISO-norm 31000 Risk management, en die dus een zekere objectiviteit garandeert, werd verlaten.

18. Het is aangewezen dat in de regeling termijnen worden opgelegd aan de betrokken actoren zowel voor het indienen van de aanvragen als het nemen en kennisgeven van de beslissingen.

19. De beslissing van de (commissaris-generaal) van de Federale politie moet gemotiveerd worden zodat nadien een rechterlijke controle kan plaatsvinden over de wettigheid van deze administratieve rechtshandeling.

20. De voorgestelde regeling stelt dat de beslissing van de Federale politie ter kennis moet worden gebracht van de

17. En vertu de l'article 26 § 2, la Police fédérale décide d'approuver la demande en tout ou en partie « *en concertation avec les services de renseignement et de sécurité, l'OCAM, le Centre de crise National et l'Administration générale des Douanes et Accises* ». Le Comité s'interroge sur la « valeur » de cette concertation. S'agit-il d'un avis non contraignant ou d'une décision collégiale ? Quelle est la valeur ajoutée de l'avis de l'Administration générale des Douanes et Accises, par exemple, dans des demandes qui n'ont aucun lien avec l'expertise de cette administration ? En tout cas, il est étrange de constater que le NCCN peut être consulté dans le cadre de ses propres demandes. Il semble qu'il soit juge et partie dans ces circonstances.

Le Comité constate que la procédure d'analyse des risques, des menaces et des impacts actuellement applicable, qui aurait été basée à l'époque sur la norme ISO 31000 Risk management, garantissant ainsi une certaine objectivité, a été abandonnée.

18. Il convient que la réglementation impose des délais aux acteurs concernés, tant pour l'introduction des demandes que pour la prise et la notification des décisions.

19. La décision du (Commissaire général) de la Police fédérale doit être motivée afin qu'un contrôle juridictionnel puisse ensuite être effectué sur la légalité de cet acte juridique administratif.

20. La réglementation proposée prévoit que la décision de la Police fédérale doit être notifiée au « *secteur d'activité concerné* », or



'betrokken activiteitensector', Zo'n beslissing betreft zelden een gehele activiteitensector. De kennisgeving moet gebeuren aan de Bevoegde administratieve overheid en de publiek- en privaatrechtelijke rechtspersonen die geviseerd worden door de goedgekeurde aanvraag.

Deze beslissing moet daarenboven ook ter kennis worden gebracht van alle betrokkenen en de eventuele werkgevers van dezen (in geval van externe contractors). Behoudens eventuele gevoelige informatie moeten zij de gronden van deze beslissing kennen en ze kunnen aanvechten.

21. De voorgestelde wijzigingen aangebracht aan artikel 12 van de Wet op het Beroepsorgaan – die ten onrechte §§ 1 én 2 naast elkaar laten bestaan – ,maken dat het niet mogelijk is om te begrijpen wie wanneer beroep kan aantekenen tegen de aanvaarding en/of niet-aanvaarding van een algemeen verzoek.

22. De in artikel 26 § 3, tweede lid, uitgewerkte regeling voorziet in een aparte beroeps mogelijkheid bij het Beroepsorgaan door de Bevoegde administratieve overheid indien de Federale politie nalaat een beslissing te nemen binnen de door de Koning bepaalde termijn. Deze regeling dient te worden samengelezen met het ontworpen artikel 12bis van de Wet op het Beroepsorgaan dat eerst een soort een aanmaningsprocedure invoert.

Het is niet duidelijk of dit beroep mogelijk is *'binnen de termijn bepaald door de Koning'* of *'90 dagen na de ontvangstbevestiging'*.

une telle décision concerne rarement un secteur d'activité entier. La notification doit être faite à l'Autorité administrative compétente et aux personnes morales publiques et privées visées par la demande approuvée.

Cette décision doit en outre être notifiée à toutes les personnes concernées et à leurs employeurs éventuels (dans le cas de contractants externes). Sous réserve de toute information sensible, elles doivent connaître les motifs de cette décision et pouvoir la contester.

21. Les modifications proposées à l'article 12 de la Loi Organe de recours – qui coexistent à tort avec les §§ 1^{er} et 2 – ne permettent pas de comprendre qui peut introduire un recours contre l'acceptation et/ou de la non-acceptation d'une demande générale.

22. Le schéma élaboré à l'article 26, § 3, alinéa 2, prévoit un recours distinct auprès de l'Organe de recours par l'Autorité administrative compétente si la Police fédérale ne prend pas de décision dans le délai fixé par le Roi. Cette réglementation doit être lue conjointement avec le projet d'article 12bis de la Loi Organe de recours qui introduit d'abord une sorte de procédure d'injonction.

Il n'est pas clair si ce recours est possible *« dans le délai fixé par le Roi »* ou *« 90 jours après l'accusé de réception »*.



Maar indien de Federale politie nalaat binnen de nieuw opgelegde termijn te beslissen, moet het Beroepsorgaan zelf oordelen over de aanvraag. Zo ligt de verantwoordelijkheid om te oordelen over de opportunitéit van een aanvraag bij het Beroepsorgaan. Echter, dit orgaan zou als administratief rechtscollege in principe alleen bevoegd mogen zijn om de wettigheid van administratieve rechtshandelingen te beoordelen, niet hun opportunitéit. Daarenboven kan het Beroepsorgaan niet meer onpartijdig oordelen indien het eerst zelf een aanvraag goedkeurt en nadien door een betrokkenen of een rechtspersoon op basis van artikel 12 Wet op het Beroepsorgaan gevat wordt om de wettigheid ervan te beoordelen.

Overigens zou deze regeling nader moeten worden uitgewerkt wat betreft de vatting na verloop van de nieuwe termijn, de onderzoeks mogelijkheden van het orgaan, de motivering en de kennisgeving van zijn beslissing aan alle betrokken actoren.

Toegang tot een evenement

23. Op basis van artikel 24 § 1, tweede lid, § 2, tweede lid, en 26 kan het Nationaal Crisiscentrum adviesaanvragen indienen bij de (commissaris-generaal van de) Federale politie voor de toegang tot bepaalde evenementen ‘die worden georganiseerd door een door de Koning aangeduid publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in overleg met de diensten van deze overheid’ mits er een dreiging rust op het evenement.

Deze regeling roept onder meer volgende vragen en bedenkingen op:
- Het is niet duidelijk waarom een

Mais si la Police fédérale ne se prononce pas dans le délai nouvellement imposé, l'Organe de recours doit lui-même statuer sur la demande. C'est donc à l'Organe de recours qu'il incombe de juger de l'opportunité d'une demande. Cependant, cet organe, en tant que juridiction administrative, ne devrait en principe être autorisé qu'à évaluer la légalité des actes juridiques administratifs, et non leur opportunité. En outre, l'Organe de recours ne peut plus juger de manière impartiale s'il approuve d'abord lui-même une demande et qu'il est ensuite saisi par une personne concernée ou une personne morale sur la base de l'article 12 de la Loi Organe de recours afin d'en évaluer la légalité.

Par ailleurs, ces dispositions devraient être précisées en ce qui concerne la saisine après l'expiration du nouveau délai, les possibilités d'enquête de l'organe, la motivation et la notification de sa décision à tous les acteurs concernés.

Accès à un événement

23. Sur la base des articles 24, § 1^{er}, alinéa 2, § 2, alinéa 2 et 26, le Centre de crise National peut introduire des demandes d'avis auprès du (Commissaire général de la) Police fédérale pour l'accès à certains événements « organisés par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité », pour autant qu'une menace pèse sur l'événement.

Cette réglementation soulève notamment les questions et préoccupations suivantes :
- On ne distingue pas pourquoi un événement



evenement dat wordt georganiseerd door een publieke overheid die geen bevoegdheid heeft op het vlak van veiligheid, maar waar wel een dreiging op rust, niet onder het voorgestelde systeem kan vallen.

- Er dient te worden bepaald dat de beslissing om een aanvraag in te dienen bij de Federale politie toekomt aan de directeur van het NCCN en, bij verhindering, aan zijn adjunct en/of gedelegeerde.

- De zinssnede '*of in overleg met de diensten van deze overheid*' is onduidelijk. Wie overlegt met wie en wat is de uitkomst en waarde van dit overleg?

Er moet worden bepaald dat de beslissing van het NCCN om een aanvraag in te dienen, moet worden gemotiveerd (bijvoorbeeld aan de hand van een rapport van het OCAD). Er dient aannemelijk te worden gemaakt dat er een reële of potentiële dreiging rust op het evenement en wat de aard is van die dreiging. Immers, indien de dreiging bestaat uit 'spionage' of 'inmenging', vereist dit een andere evaluatie van het risico dan wanneer er een terreurdreiging zou zijn vastgesteld.

Waar momenteel de publieke overheid beslist over de vraag tot toelating wordt haar rol nu gereduceerd. Het Comité vraagt deze keuze toe te lichten.

Wanneer het NCCN als Bevoegde administratieve overheid een beslissing aankrijgt van de Federale politie dient de wet te voorzien in een kennisgeving van alle betrokken actoren, zoals de organisator en de personen die toegang willen krijgen.

24. Het tweede lid van artikel 26 ('*In het kader van een grootschalige nationaal,*

organisé par une autorité publique qui n'a pas de compétence en matière de sécurité, mais qui fait l'objet d'une menace, ne peut pas relever du système proposé.

- Il convient de préciser que la décision d'introduire une demande auprès de la Police fédérale appartient au directeur du NCCN et, en son absence, à son adjoint et/ou à son délégué.

- La partie de phrase « *ou en liaison avec les services de cette autorité* » n'est pas claire. Qui se concerne avec qui et quels sont les résultats et la valeur de ces concertations ?

Des dispositions doivent être prises pour motiver la décision du NCCN d'introduire une demande (par exemple, sur la base d'un rapport de l'OCAM). Il faut rendre plausible l'existence d'une menace réelle ou potentielle pour l'événement et la nature de cette menace. En effet, s'il s'agit d'une menace d' « espionnage » ou d' « interférence », l'évaluation du risque ne sera pas la même que si une menace terroriste était identifiée.

Alors qu'actuellement l'autorité publique décide de la question de l'autorisation, son rôle est désormais réduit. Le Comité demande que ce choix soit expliqué.

Lorsque le NCCN, en tant qu'Autorité administrative compétente, reçoit une décision de la Police fédérale, la loi devrait prévoir la notification de tous les acteurs impliqués, tels que l'organisateur et les personnes souhaitant entrer sur le territoire.

24. Le deuxième alinéa de l'article 26 (« *Dans le cadre d'un événement national,*



internationaal, diplomatiek of protocollair gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 24, §1, tweede lid komt het indienen van deze aanvraag enkel toe aan het Nationaal Crisiscentrum.’) dient te vervallen aangezien de idee reeds vervat ligt in het eerste lid dat verwijst naar artikel 24 § 2. Deze tweede paragraaf omvat reeds de rol van het NCCN in het kader van evenementen.

Toegang tot een evenement of plaats van welbepaalde overheden

25. Het voorgestelde artikel 25, eerste lid, impliqueert dat zeven in de wet opgesomde overheden ten alle tijde veiligheidsverificaties kunnen aanvragen voor hun evenementen of toegang tot hun lokalen, zonder dat enige dreiging moet worden aannemelijk gemaakt.

Zeker het feit dat de Federale en de Lokale politie dit kan voor evenementen die het organiseert of voor al hun lokalen, roept ernstige vragen op.

Dergelijke algemene screeningsmogelijkheid is niet redelijk te verantwoorden, temeer de verificatie niet gericht is op de bescherming van fundamentele staatsbelangen.

Inderdaad. Deze verificatie is niet ingegeven door de vrijwaring van de in artikel 12 van de classificatielaw opgesomde belangen maar om ‘*de openbare orde en de veiligheid te waarborgen*’.

26. Daarenboven werd er niet in een beroeps mogelijkheid tegen dergelijke beslissingen voorzien, tenzij de steller van het ontwerp in deze de Raad van State bevoegd acht.

international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur tel que visé à l'article 24, §1, alinéa 2, seul le Centre de crise National peut introduire cette demande générale préalable ») doit être supprimé car l'idée est déjà contenue dans le premier alinéa faisant référence à l'article 24, § 2. Ce deuxième paragraphe inclut déjà le rôle du NCCN dans le cadre des événements.

Accès à un événement ou à un lieu par des autorités déterminées

25. La proposition d'article 25, alinéa 1^{er}, implique que sept autorités énumérées dans la loi peuvent demander des vérifications de sécurité pour leurs événements ou l'accès à leurs locaux à tout moment, sans qu'il soit nécessaire de démontrer de manière plausible l'existence d'une quelconque menace.

Le fait que la Police fédérale et locale puisse le faire pour les événements qu'elle organise ou pour l'ensemble de ses locaux soulève de sérieuses questions.

Une telle possibilité de screening général ne peut être raisonnablement justifiée, d'autant plus que la vérification ne vise pas à protéger les intérêts fondamentaux de l'État.

En effet, cette vérification n'est pas motivée par la sauvegarde des intérêts énumérés à l'article 12 de la Loi Classification, mais par la nécessité « *d'assurer l'ordre public et la sécurité* ».

26. En outre, aucun recours n'est prévu contre de telles décisions, sauf si l'auteur du projet estime que le Conseil d'État est compétent en la matière.



Adviezen in het kader van de civiele en radiologische veiligheid

27. Het voorgestelde artikel 25, tweede lid, regelt de adviezen in de civiele nucleaire en radiologische sector en verschilt fundamenteel van het in het eerste lid geregelde systeem. Het dient dan ook in een apart wetsartikel te worden opgenomen.

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de zinssnede voor de '*doelstellingen en belangen met betrekking tot de bevoegdheden van het Federaal Agentschap voor Nucleair Controle bedoeld in artikel 12*'. Een correcte formulering van de te vrijwaren belangen en de geviseerde dreigingen is essentieel aangezien de voorgestelde regeling de Koning toelaat om buiten de in de wet opgesomde gevallen andere toelatingen adviesafhankelijk te maken.

Verder verwijst het Comité naar zijn eerder uitgebrachte advies (zie rn. 14), onder meer wat betreft de noodzaak om voor deze toelatingen in een afwijkend systeem te voorzien.

28. Tot slot bepaalt artikel 25 het volgende: '*De Koning bepaalt de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen, de categorieën van de betrokken personen, alsook de modaliteiten van de toekenningsprocedure van de in dit lid [sic] bedoelde toegangen.*'. Naar welk lid wordt precies verwezen? En houdt deze regeling in dat de Koning kan afwijken van de modaliteiten van de toekenningsprocedure zoals die in het voorgestelde ontwerp zijn opgenomen?

Avis dans le domaine de la sécurité civile et radiologique

27. La proposition d'article 25, alinéa 2, réglemente les avis dans le secteur nucléaire et radiologique civil et diffère fondamentalement du système réglementé au premier alinéa. Il convient donc de l'intégrer dans un article de loi distinct.

Le sens du membre de phrase « *les objectifs et les intérêts relatifs aux compétences de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire visés à l'article 12* » n'est pas clair. Une formulation correcte des intérêts à sauvegarder et des menaces visées est essentielle car la réglementation proposée permet au Roi de donner d'autres autorisations dépendant d'un avis en dehors des cas énumérés dans la loi.

En outre, le Comité se réfère à un avis qu'il a rendu antérieurement (voir point 14), y compris en ce qui concerne la nécessité de prévoir un système différent pour ces autorisations.

28. Enfin, l'article 25 prévoit ce qui suit : « *Le Roi détermine la durée de validité de ces avis de sécurité, les catégories de personnes concernées, ainsi que les modalités de la procédure d'octroi des accès visés au présent alinéa* ». De quel alinéa s'agit-il exactement ? Et cette réglementation implique-t-elle que le Roi peut s'écartier des modalités de la procédure d'octroi telles que définies dans le projet ?



Attesten in het kader van het Belgisch Voorzitterschap

29. De auteur van het ontwerp stelt dat het evident is dat de actueel in het kader van het Belgische Voorzitterschap afgeleverde attesten niet worden omgezet in adviezen. Het Comité begrijpt niet waarom voor deze ‘veiligheidscontroles’ (sic) een uitzondering wordt gemaakt.

Het Comité wijst ook op een probleem op het vlak van de beroeps mogelijkheid indien een veiligheidsattest wordt ingetrokken: door de wijziging van de Wet op het Beroepsorgaan zal dit orgaan niet langer bevoegd zijn voor attesten.

De individuele aanvragen tot veiligheidsverificaties

30. De voorgestelde artikelen 28 en 29, die handelen over de individuele kennisgeving, zijn beperkt tot de twee eerste soorten veiligheidsadviezen. Dit moet uitgebreid worden naar alle adviezen.

Er dient (opnieuw voor alle soorten adviezen) bepaald te worden wat de gevolgen zijn wanneer de betrokkenen zich weigert te onderwerpen aan de verplichting om een verificatie te ondergaan, bijvoorbeeld door te bepalen dat de (private of publieke) toelating niet mag worden toegekend.

De eigenlijke veiligheidsverificatie

31. Ingevolge artikel 31 § 1 vindt de evaluatie ‘achteraf [sic] plaats over een periode van ten minste vijf jaar’. Gelet op artikel 22 van de Grondwet dient de wetgever ook een maximale termijn te

Attestations dans le cadre de la Présidence belge

29. L'auteur du projet affirme qu'il est évident que les attestations actuellement délivrées dans le cadre de la Présidence belge ne sont pas converties en avis. Le Comité ne comprend pas pourquoi une exception est faite pour ces « vérifications de sécurité ».

Le Comité signale également un problème en ce qui concerne la possibilité de recours en cas de retrait d'une attestation de sécurité : avec la modification de la Loi Organe de recours, cet organe ne sera plus compétent en matière d'attestations.

Les demandes individuelles de vérifications de sécurité

30. Les articles 28 et 29 tels que proposés, qui portent sur la notification individuelle, sont limités aux deux premiers types d'avis de sécurité. Ils doivent être étendus à tous les avis.

Il convient de préciser (toujours pour tous les types d'avis) les conséquences du refus de la personne concernée de se soumettre à l'obligation de vérification, par exemple en stipulant que l'autorisation (privée ou publique) ne peut être accordée.

La vérification de sécurité proprement dite

31. Conformément à l'article 31 § 1^{er}, l'évaluation « s'effectue rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans ». Compte tenu de l'article 22 de la Constitution, le législateur doit également déterminer une



bepalen. Daarbij dient de wetgever rekening te houden met het feit dat voor een veiligheidsmachtiging van het niveau GEHEIM en ZEER GEHEIM maximaal tien jaar in het verleden wordt gekeken.

Er dient ook duidelijk te worden bepaald dat de evaluatie slechts betrekking kan hebben op de betrokkenen zelf en niet op zijn naasten.

32. Ingevolge het voorgestelde artikel 32 § 1 beschikt de Federale politie over ‘maximaal’ dertig dagen om een advies te verlelen. In de actuele regeling kan de aanvragende instantie een kortere termijn opleggen. Wordt die mogelijkheid in het ontwerp behouden?

33. Het voorgestelde artikel 31 § 6 dient te vervallen. Deze bepaling geeft de indruk dat de Federale politie individuele aanvragen die kaderen in een goedgekeurde algemene aanvraag, zou kunnen weigeren te behandelen. Het is niet de taak van de Federale politie om te beoordelen wie volgens de publieke of private rechtspersoon in aanmerking komt voor de adviesafhankelijke toelating.

De bevoegde overheden

34. Het Comité is van oordeel dat de bevoegdheid van de diensthoofden van de verschillende bevoegde overheden slechts kan gedelegeerd worden aan een ambtenaar van niveau A.

35. Het voorgestelde artikel 34 § 2 stelt dat de in het register opgenomen gegevens pas vernietigd worden *‘na het verstrijken van een termijn van tien jaar vanaf de laatste voor de betrokken persoon genomen beslissing’*. Het

période maximale. Ce faisant, le législateur doit tenir compte du fait que pour une habilitation de sécurité de niveau SECRET et TRÈS SECRET, les recherches sont effectuées sur une période de dix ans maximum.

Il doit également être clairement stipulé que l'évaluation ne peut concerner que la personne elle-même et non ses proches.

32. En vertu de la proposition d'article 32 § 1^{er}, la Police fédérale dispose de ‘maximum’ 30 jours pour émettre un avis. Dans la réglementation actuelle, l'instance requérante peut imposer un délai plus court. Cette possibilité est-elle maintenue dans le projet ?

33. La proposition d'article 31 § 6 doit être supprimée. Cette disposition donne l'impression que la Police fédérale pourrait refuser de traiter des demandes individuelles qui font partie d'une demande générale qui a été approuvée. Il n'appartient pas à la Police fédérale d'évaluer qui, selon la personne morale publique ou privée, remplit les conditions pour une autorisation qui dépend d'un avis.

Les autorités compétentes

34. Le Comité considère que la compétence des dirigeants des services des différentes autorités compétentes ne peut être déléguée qu'à un fonctionnaire de niveau A.

35. La proposition d'article 34 § 2 stipule que les données contenues dans le registre ne seront détruites « *qu'à l'expiration d'un délai de dix ans à dater de la dernière décision prise pour la personne concernée* ». À cet égard, le Comité rappelle les règles en matière de



Comité wijst ter zake op de regels inzake dataprotectie en op de rechtspraak van het Grondwettelijke Hof die zich verzetten tegen dergelijke lange bewaringstermijn, zonder duidelijke wettelijke finaliteit.

36. Ingevolge het voorgestelde artikel 46, derde lid, wordt het dossier van de veiligheidsverificatie vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies. Dit betekent echter dat het dossier vernietigd wordt terwijl het daarop gebaseerde advies nog geldig kan zijn en desgevallend kan omgevormd worden.

Het Comité beveelt aan om in de twee eerste leden van deze bepaling de mogelijkheid van het behoud van de zinssnede '*Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft*' te evalueren in het licht van arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 van het Grondwettelijk Hof.

37. Het Comité stelt zich ernstige vragen bij de in dezelfde ontwerpbeleiding gecreëerde mogelijkheid voor de diensten van de politie om het register van veiligheidsverificaties te raadplegen in het kader van hun opdrachten van gerechtelijke of bestuurlijke politie. Wat is de finaliteit van deze bepaling? Aan welke operationele nood wenst de auteur van het ontwerp hier tegemoet te komen.

Het veiligheidsadvies

38. De voorgestelde regeling is onduidelijk over de verplichting tot motivering van het veiligheidsadvies. Aangezien het slechts een advies betreft dat gericht is tot de publiek- of privaatrechtelijke instantie die de

protection des données et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui s'opposent à des périodes de conservation aussi longues, en l'absence de finalité juridique claire.

36. La proposition d'article 46, alinéa 3 prévoit que le dossier de vérification de sécurité sera détruit après une période de deux ans à compter de la date du dernier avis. Cela signifie toutefois que le dossier est détruit alors que l'avis basé sur celui-ci peut encore être valable et, le cas échéant, être transformé.

Le Comité recommande d'évaluer, dans les deux premiers alinéas de cette disposition, la possibilité de conserver la phrase « *Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative* » à la lumière de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 151/2006 du 18 octobre 2006.

37. Le Comité se pose de sérieuses questions sur la possibilité créée dans la disposition en projet pour les services de police de consulter le registre des vérifications de sécurité dans le cadre de leurs missions de police judiciaire ou administrative. Quelle est la finalité de cette disposition ? A quel besoin opérationnel l'auteur du projet souhaite-t-il répondre ici ?

L'avis de sécurité

38. La réglementation proposée n'est pas claire quant à l'obligation de motiver l'avis de sécurité. Étant donné qu'il s'agit uniquement d'un avis adressé à l'organisme de droit public ou privé qui doit accorder l'autorisation sous-jacente (par exemple,



achterliggende toelating moet verlenen (bijv. een werknemer aanwerven of niet) volstaat het niet dat deze weet of de bevoegde overheid ‘positief’ of ‘negatief’ oordeelde. De redenen hiervoor zijn even belangrijk. Een werkgever kan van oordeel zijn dat hij een negatief element alsnog kan ondervangen door specifieke organisatorische of technische beveiligingsmaatregelen of op enige andere wijze. Hoe moet de overheid of rechtspersoon die over de achterliggende toelating moet beslissen een redelijk oordeel vellen indien zij de redenen van een negatief advies niet kent, en er dus niet kan op inspelen?

Anderzijds betekent dit dat de werkgever over zeer privacygevoelige informatie zal beschikken. Hij mag deze evenwel niet aanwenden buiten de strikte finaliteit van het veiligheidsadvies (bijv. om disciplinair op te treden). Het is ook mogelijk dat hij kennis zal krijgen van geclasseerde informatie met alle praktische en juridische gevolgen vandien.

Het Comité herhaalt dan ook dat alle adviezen (positieve, positief met voorbehoud, negatief) moeten gemotiveerd worden en dat de verwijzing naar artikel 22 vijfde lid van de classificatiewet alleen op zijn plaats is voor de kennisgeving aan de betrokkenen.

39. Het Comité wijst in dit verband ook op het veiligheidsadvies van het Beroepsorgaan dat steeds volledig moet gemotiveerd worden. Dit advies is bestemd voor de private of publieke rechtspersoon die over de achterliggende toelating moet beslissen. Alleen uit het exemplaar van de beslissing dat ter kennis wordt gebracht

recruter ou non un travailleur), il ne suffit pas qu'il sache si l'autorité compétente s'est prononcée « positivement » ou « négativement ». Les motifs sont tout aussi importants. Un employeur peut estimer qu'il peut encore surmonter un élément négatif par des mesures de sécurité organisationnelles ou techniques spécifiques ou par tout autre moyen. Comment l'autorité ou l'entité juridique qui doit décider de l'autorisation sous-jacente peut-elle porter un jugement raisonnable si elle ne connaît pas les motifs qui sous-tendent un avis négatif et ne peut donc pas agir en conséquence ?

D'autre part, cela signifie que l'employeur disposera d'informations hautement sensibles en matière de respect de la vie privée. Toutefois, il ne pourra pas les utiliser en dehors de la stricte finalité de l'avis de sécurité (par exemple pour prendre des mesures disciplinaires). Il est également possible qu'il prenne connaissance d'informations classifiées, avec toutes les conséquences pratiques et juridiques que cela implique.

Le Comité rappelle donc que tout avis (positif, positif avec réserves, négatif) doit être motivé et que la référence à l'article 22, alinéa 5, Loi Classification n'est appropriée que pour la notification à la personne concernée.

39. Dans ce contexte, le Comité attire également l'attention sur l'avis de sécurité de l'Organe de recours, qui doit toujours être pleinement motivé. Cet avis est destiné à une personne morale de droit privé ou public qui doit décider de l'autorisation sous-jacente. Ce n'est que dans la copie de la décision notifiée à la personne concernée que certains éléments sensibles peuvent être omis.



van de betrokkenen, kunnen bepaalde gevoelige elementen worden weggelaten.

40. Ingevolge het voorgestelde artikel 37 § 1 worden veiligheidsadviezen 'afgeleverd voor de gevraagde geldigheidsduur, die niet meer dan 5 jaar mag bedragen'. Het blijkt niet duidelijk uit de regeling wie de geldigheidsduur uiteindelijk bepaalt. Is dit de werkgever, de bevoegde administratieve overheid of de Federale politie naar aanleiding van de goedkeuring van de algemene aanvraag. En mag de overheid die het individuele advies aflevert een korte duur bepalen?

41. De wetgever dient vast te leggen wat de gevolgen zijn indien de duur van het advies is verlopen, maar de betrokkenen de achterliggende toelating nog steeds heeft.

42. Ingevolge het voorgestelde artikel 37 § 2 kan de overheid die de adviezen aflevert, op eigen initiatief '*of na ontvangst van nieuwe informatie*' een nieuw advies formuleren. Het Comité wenst verduidelijking bij de oorsprong en de aard van die nieuwe informatie. Kunnen dit gegevens zijn, bijvoorbeeld afkomstig van de werkgever, veiligheidsofficier of beheerder van de veiligheidsadviezen, die *niet* opgenomen is of mag worden in de in artikel 31 limitatief opgesomde bestanden?

Diverse bepalingen

43. In het voorgestelde artikel 44, dat een specifiek beroepsgeheim instelt, dient aangevuld te worden met drie andere actoren die in het kader van deze regeling met gevoelige informatie te maken krijgen, te weten de Bevoegde

40. En vertu de la proposition d'article 37, § 1^{er}, les avis de sécurité « *sont délivrés pour la durée de validité sollicitée sans que celle-ci ne puisse excéder 5 ans* ». La réglementation ne précise pas qui détermine en dernier ressort la durée de validité. S'agit-il de l'employeur, de l'autorité administrative compétente ou de la Police fédérale après l'approbation de la demande générale ? Et l'autorité qui émet l'avis individuel peut-elle fixer une courte durée ?

41. Le législateur doit prévoir quelles seront les conséquences si la durée de l'avis a expiré, mais que la personne a toujours l'autorisation sous-jacente.

42. La proposition d'article 37 § 2 prévoit que l'autorité qui émet les avis peut formuler un nouvel avis de sa propre initiative « *ou après réception d'informations nouvelles* ». Le Comité souhaite obtenir des éclaircissements sur l'origine et la nature de ces nouvelles informations. Peut-il s'agir d'informations, par exemple de l'employeur, de l'officier de sécurité ou du gestionnaire des avis de sécurité, qui ne sont *pas* ou ne doivent *pas* être reprises dans les dossiers énumérés de manière exhaustive à l'article 31 ?

Dispositions diverses

43. La proposition d'article 44, qui établit un secret professionnel spécifique, doit être complétée par trois autres acteurs qui auront à traiter des informations sensibles dans le cadre de cette réglementation, à savoir l'Autorité administrative compétente, le



administratieve overheid, de beheerder van de veiligheidsadviezen en de (rechts)persoon die beslist over de toelating.

44. Het voorgestelde artikel 47 herneemt het actuele artikel 16 § 1.: 'De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op geklassificeerde informatie'. Het Comité vraagt de steller van het ontwerp om te motiveren hoe dergelijke absolute uitzonderingsgrond zich verhoudt tot artikel 32 van de Grondwet en tot de bepaling uit de openbaarheidswet die eveneens ingaat op de problematiek van geklassificeerde gegevens (m.n. artikel 6 § 2 4°).

Wijziging Gegevensbeschermingswet

45. De voorgestelde wijziging van artikel 107 van de Gegevensbeschermingswet is onvoldoende uitgewerkt. Er dient rekening te worden gehouden met het feit dat de NVO ingebied is in de Veiligheid van de Staat en alle bij de gegevensverwerking betrokken actoren dienen in de bepaling vermeld te worden (alle verificatieoverheden, de Bevoegde administratieve overheden, de diensten die desgevallend informatie aanleveren, de beheerders van de veiligheidsadviezen, de veiligheidsofficieren en de publieke en private rechtspersonen die de toelating verlenen).

Wijziging Wet Beroepsorgaan

46. Het Comité brengt vooreerst de reeds hoger gemaakte opmerkingen m.b.t. het Beroepsorgaan in herinnering.

responsable des avis de sécurité et la personne (morale) qui décide de l'autorisation.

44. La proposition d'article 47 reprend l'actuel article 16 § 1: « *La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations classifiées* ». Le Comité demande à l'auteur du projet d'expliquer comment un tel motif absolu d'exception s'articule avec l'article 32 de la Constitution et avec la disposition de la loi sur la publicité de l'administration qui aborde également la question des informations classifiées (en particulier l'article 6, § 2, 4°).

Modification de la loi sur la protection des données

45. La proposition de modification de l'article 107 de la loi sur la protection des données n'est pas suffisamment élaborée. Il convient de tenir compte du fait que l'ANS fait partie intégrante de la Sûreté de l'État, et tous les acteurs impliqués dans le traitement des données doivent être mentionnés dans la disposition (toutes les autorités de vérification, les Autorités administratives compétentes, les services fournissant des informations le cas échéant, les gestionnaires des avis de sécurité, les officiers de sécurité et les personnes morales publiques et privées qui accordent les autorisations).

Modification Loi Organe de recours

46. Le Comité rappelle tout d'abord les remarques déjà formulées ci-dessus concernant l'Organe de recours.



47. Om de leesbaarheid van de wet te verhogen, beveelt het Comité aan om in artikel 2 een nieuwe definitie toe te voegen, m.n. '*de classificatiewet*' om zodoende te vermijden dat steeds de hele titel van de wet van 11 december 1998 moet herhaald worden.

48. Het Comité juicht toe dat de stellers van het ontwerp niet verhelen dat het advies van de overheid die de verificaties verricht, 'slechts' een advies is waarvan kan worden afgeweken. De voorgestelde regeling maakt echter niet duidelijk wat de aard/waarde is van het product van het Beroepsorgaan. Betreft het een bindend advies (zoals voor veiligheidsadviezen afgeleverd in het kader van Defensie) of is het een advies waar de administratieve of privaatrechtelijke rechtspersoon die uiteindelijk de toelating al dan niet verleent, van kan afwijken? Artikel 9bis – dat het product van het Beroepsorgaan in deze benoemt als 'advies' – dient alleszins te worden herschreven om de ambiguïteit tussen de eerste en de tweede paragraaf (en niet 'lid' zoals vermeld in het voorontwerp) op te heffen.

Daarenboven houdt artikel 9bis geen rekening met het feit dat het advies kan gericht zijn tot een private rechtspersoon.

49. Drie bepalingen uit het voorontwerp regelen de situatie waarbij de bevoegde overheid nalaat binnen de vooropgestelde termijn een advies te verlenen. Het betreft het voorgestelde artikel 32 § 2 van de classificatiewet en artikelen 4 en 11 Wet Beroepsorgaan.

De voorgestelde regeling opent een beroepsmogelijkheid indien de

47. Pour améliorer la lisibilité de la loi, le Comité recommande d'ajouter une nouvelle définition à l'article 2, à savoir '*la Loi Classification*', et ce afin d'éviter de devoir répéter tout le titre de la loi du 11 décembre 1998.

48. Le Comité se félicite que les auteurs du projet ne cachent pas le fait que l'avis de l'autorité chargée des vérifications n'est « qu'un » avis dont on peut s'écarte. Toutefois, la réglementation proposée ne précise pas la nature/la valeur du produit de l'Organe de recours. S'agit-il d'un avis contraignant (comme pour les avis de sécurité émis dans le cadre de la Défense) ou d'un avis dont l'entité administrative ou la personne morale de droit privé qui accorde ou non l'autorisation peut s'écarte ? L'article 9bis – qui qualifie le produit de l'Organe de recours à cet égard d' « avis » – doit en tout état de cause être réécrit pour lever l'ambiguïté entre le premier et le deuxième paragraphe (et non pas « alinéa » comme mentionné dans l'avant-projet).

En outre, l'article 9bis ne tient pas compte du fait que l'avis peut concerner une personne morale.

49. Trois dispositions de l'avant-projet règlent la situation dans laquelle l'autorité compétente n'émet pas d'avis dans le délai imparti. Il s'agit de la proposition d'article 32 § 2 de la Loi Classification et des articles 4 et 11 de la Loi Organe de recours.

La réglementation proposée prévoit une possibilité de recours si l'autorité



bevoegde overheid nalaat haar advies tijdig aan de betrokkene te betekenen of te nemen. Deze regeling houdt in dat de actueel geldende werkwijze (het advies wordt geacht positief te zijn indien de verificatieoverheid nalaat een beslissing te nemen na hiertoe in gebreke te zijn gesteld) wordt verlaten. Het Comité betreurt dit. Daarenboven heeft het volgende opmerkingen en vragen bij het nieuwe voorstel:

- Artikel 37 § 2 dient te vervallen aangezien het dubbel gebruik vormt met artikel 4 Wet Beroepsorgaan.
- Indien deze bepaling alsnog behouden blijft, moet ze afgestemd worden op artikel 4 Wet Beroepsorgaan wat betreft de start van de beroepstermijn (de dag van de beslissing of van de betekening ervan).
- de beroepstermijn van 8 dagen is onnodig kort.
- Ingevolge de voorgestelde regeling 'kan' het Beroepsorgaan een nieuwe termijn bepalen. Wat is de betekenis hiervan? Mag het Beroepsorgaan in het geviseerde geval alsnog een veiligheidsadvies formuleren? Of mag het de zaak zondermeer afsluiten?
- Wat indien de bevoegde overheid de nieuw opgelegde termijn niet naleeft. Er werd niet in een dwangmiddel voorzien.

50. Ook artikel 12 – dat een beroepsmogelijkheid verleent tegen reglementaire beslissingen – moet fundamenteel worden herschreven. Het in 2018 ingevoerde onderscheid tussen beroepen tegen reglementaire akten inzake veiligheidsattesten enerzijds (§ 1) en veiligheidsadviezen anderzijds (§ 2), moet vervallen.

Deze beroepsmogelijkheid mag niet beperkt worden in de tijd: indien een persoon met een legitiem belang van oordeel is dat de reden om een toelating

compétente ne notifie pas ou ne transmet pas son avis à la personne concernée dans les délais impartis. Cette réglementation implique un abandon de la pratique actuellement en vigueur (l'avis est réputé positif si l'autorité de vérification ne prend pas de décision après avoir été notifiée à cet effet). Le Comité le regrette. De plus, il souhaite formuler les observations et les questions suivantes concernant la nouvelle proposition :

- L'article 37, § 2, doit être supprimé car il fait double emploi avec l'article 4 de la Loi Organe de recours.
- Si cette disposition est maintenue, elle devra être alignée sur l'article 4 de la Loi Organe de recours en ce qui concerne le début du délai de recours (le jour de la décision ou de sa notification).
- Le délai de recours de 8 jours est inutilement court.
- Dans le cadre de la réglementation proposée, l'Organe de recours « peut » fixer un nouveau délai. Que doit-on comprendre ? L'Organe de recours peut-il encore formuler un avis de sécurité dans le cas visé ? Ou peut-il classer l'affaire purement et simplement ?
- Que se passe-t-il si l'autorité compétente ne respecte pas le nouveau délai imposé ? Aucune mesure d'injonction n'a été prévue.

50. L'article 12 – qui prévoit un recours contre les décisions réglementaires – doit également être réécrit en profondeur. La distinction introduite en 2018 entre les recours contre les actes réglementaires relatifs aux attestations de sécurité d'une part (§ 1^{er}) et les avis de sécurité d'autre part (§ 2), doit être supprimée.

Cette possibilité de recours ne peut être limité dans le temps : si une personne ayant un intérêt légitime estime que la raison de rendre une autorisation plus longtemps



nog langer adviesafhankelijk te maken, is vervallen, moet deze ten alle tijde de vernietiging kunnen vragen.

De draagwijdte van de beslissing van het Beroepsorgaan in dergelijk contentieux dient ook nader te worden gespecificeerd.

Tot slot merkt het Comité op dat verschillende van de in de voorgestelde regeling geciteerde wetsartikelen verkeerd zijn.

Overgangsbepalingen en inwerkingtreding

51. Ingevolge artikel 28, eerste lid, blijven de reeds uitgereikte attesten hun geldigheid behouden voor de duur waarvoor ze werden toegekend. Het is daarbij niet duidelijk of ze vanaf de inwerkingtreding van de wet gelden als advies of nog steeds een attest blijven.

52. Het Comité is van oordeel dat *alle* vóór de inwerkingtreding van de voorgestelde wet geldende algemene toelatingen om verificaties te verrichten die reeds bestonden vóór de wetswijziging van 2018, binnen een termijn van een jaar moeten herbekeken worden door de Federale politie op basis van de nieuwe regeling. Deze regelingen hebben immers nooit het voorwerp uitgemaakt van een onderbouwde en gemotiveerde goedkeuring door de Federale politie en ze zijn nauwelijks gemotiveerd zodat ze bezwaarlijk kunnen gehanteerd worden als toetsingskader voor individuele adviesaanvragen. Alleszins moet de mogelijkheid bestaan om de actuele noodzakelijkheid van deze ‘oude’ adviesafhankelijke toelatingen op basis

encore dépendante d'un avis est caduque, elle doit pouvoir demander l'annulation à tout moment.

Dans le cadre d'un tel contentieux, il convient également de préciser la portée de la décision de l'Organe de recours.

Enfin, le Comité fait remarquer que plusieurs des articles de loi cités dans la réglementation proposée sont erronés.

Dispositions transitoires et entrée en vigueur

51. En vertu de l'article 28, alinéa 1^{er}, les attestations déjà délivrées conservent leur validité pour la période pour laquelle elles ont été accordées. A cet égard, il n'est pas clair si elles seront considérées comme des avis à partir de l'entrée en vigueur de la loi ou si elles resteront considérées comme des attestations.

52. Le Comité est d'avis que *toutes* les autorisations générales de vérification en vigueur avant l'entrée en vigueur de la proposition de loi, qui existaient déjà avant la modification de la loi de 2018, doivent être réexaminées par la Police fédérale dans un délai d'un an sur la base de la nouvelle réglementation. En effet, ces réglementations n'ont jamais fait l'objet d'une approbation étayée et motivée par la Police fédérale et elles sont à peine motivées, de sorte qu'elles peuvent difficilement être utilisées comme cadre d'évaluation pour les demandes d'avis individuelles. En tout état de cause, il doit être possible de contester devant cette juridiction, sur la base de l'article 12 Loi Organe de recours, la nécessité actuelle de ces « anciennes » autorisations d'exiger des avis de sécurité



van artikel 12 Wet Beroepsorgaan aan te vechten voor dit rechtscollege.

Algemeen besluit

53. Gelet op de talloze principiële en technische opmerkingen die bij dit voorontwerp moeten gemaakt worden, kan het Comité niet anders dan een negatief advies te formuleren.

Zeker de keuze voor een veralgemeend veiligheidsadvies, eerder dan een veiligheidsattest, waarbij de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid wordt afgeschoven op private en publieke overheden die hier niet noodzakelijk de nodige expertise heeft, roept ernstige vragen op, zeker gelet op het feit dat de consequenties van die keuze niet zijn doorgetrokken naar alle aspecten van de regeling (bijvoorbeeld motivering advies, kennisgeving, beroep voor het Beroepsorgaan...).

Brussel, 4 maart 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

Voorzitter

Graffier

Conclusion générale

53. Compte tenu des nombreuses remarques de principe et remarques d'ordre technique qui doivent être formulées sur cet avant-projet, le Comité ne peut qu'émettre un avis négatif.

Il est certain que le choix d'un avis général de sécurité, plutôt que d'une attestation de sécurité, où la responsabilité finale en matière de sécurité est transférée à des autorités privées et publiques qui ne disposent pas nécessairement de l'expertise nécessaire dans ce domaine, soulève de sérieuses questions, d'autant plus que les conséquences de ce choix n'ont pas été tirées au regard de tous les aspects de la réglementation (par exemple, la motivation de l'avis, la notification, le recours à l'Organe de recours...)

Bruxelles, le 4 mars 2024

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Président

Greffier

