



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten



**ADVIES 002/VCI-COC VAN 10 OKTOBER
2019
COC: CAT190002**

**AANVULLENDE VOORAFGAANDELIJKE AAN-
GIFTE VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE
GEGEVENS BANK 'TERRORIST FIGHTERS' EN
'HAATPROPAGANDISTEN', MET BETREK-
KING TOT DE TOEGANG EN VOEDING DOOR
DE GEMEENSCHAPPEN**

Het Vast Comité van Toezicht op de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten ('Vast
Comité l')

Het Controleorgaan op de politieke
informatie ('COC' of 'Controleorgaan')

Gelet op de Wet van 5 augustus 1992 op het
politieambt (hierna WPA), inzonderheid
artikel 44/11/3bis, §3;

Gelet op het verzoek om advies van de
minister van Binnenlandse Zaken en de
minister van Justitie ontvangen op
25/07/2019;

Brengen op 10 oktober 2019 het volgende
advies uit:

**AVIS 002/CR-COC DU 10 OCTOBRE
2019
COC : CAT190002**

**DÉCLARATION PRÉALABLE
COMPLÉMENTAIRE DE LA BANQUE DE
DONNÉES COMMUNE "TERRORIST
FIGHTERS" ET "PROPAGANDISTES DE
HAINE", CONCERNANT L'ACCÈS ET
L'ALIMENTATION PAR LES
COMMUNAUTÉS**

Le Comité permanent de contrôle des
services de renseignement et de sécurité
(ci-après "le Comité permanent R") ;

L'Organe de contrôle de l'information
policie (ci-après "le COC" ou "l'Organe
de contrôle") ;

Vu la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de
police* (ci-après la "LFP"), en particulier
l'article 44/11/3bis, §3 ;

Vu la demande d'avis du Ministre de
l'Intérieur et du Ministre de la Justice,
reçue le 25/07/2019 ;

Émet, le 10 octobre 2019, l'avis suivant :

A. Voorwerp van de aanvraag en procedurele aspecten

1. Op 24 juli jl. hebben de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken een vraag tot advies overgemaakt aan het COC en het Vast Comité I overeenkomstig artikel 44/11/3bis, §3 WPA aangaande de aanvullende voorafgaandelijke aangifte van de gemeenschappelijke databank 'Terrorist Fighters' (hierna TF-databank) en 'Haatpropagandisten' (hierna HP-databank). Het COC en het Vast Comité I dienen vervolgens overeenkomstig voormeld artikel een gezamenlijk advies uit te brengen.

2. Het COC en het Vast Comité I hebben reeds op 20 juni 2016 een gezamenlijk advies uitgebracht aangaande een voorafgaandelijke aangifte van de gemeenschappelijke FTF-databank, waarbij zij zich het recht voorbehielden om nog een bijkomend advies te verstrekken, na de publicatie van het Koninklijk besluit inzake de (F)TF-databank, en na mogelijke bijkomende aanvullende aangiftes voor deze databank. Vervolgens hebben ze op 20 juli 2017 een tweede gezamenlijk advies uitgebracht omtrent de eerste aanvullende voorafgaandelijke aangifte met betrekking tot de partnerdiensten die de gegevens inzake de (F)TF verwerken. Ten slotte werd op 19 december 2018 twee adviezen uitgebracht inzake de tweede aanvullende voorafgaandelijke aangifte met betrekking tot de basis-en partnerdiensten die de gegevens inzake de HTF en haatpropagandisten verwerken.

A. Objet de la demande et aspects de procédure

1. Le 24 juillet dernier, les Ministres de la Justice et de l'Intérieur ont transmis une demande d'avis au COC et au Comité permanent R, conformément à l'article 44/11/3bis, § 3 de la LFP au sujet de la déclaration préalable complémentaire de la banque de données commune "Terrorist Fighters" (ci-après la banque de données TF) et "Propagandistes de haine" (ci-après la banque de données PH). Le COC et le Comité permanent R doivent ensuite émettre un avis conjoint, conformément à l'article précité.

2. Le COC et le Comité permanent R ont déjà émis un avis conjoint le 20 juin 2016 au sujet d'une déclaration préalable de la banque de données commune FTF, dans lequel ils se réservaient le droit d'émettre encore un avis complémentaire, après publication de l'arrêté royal relatif à la banque de données (F)TF, et après d'autres déclarations complémentaires éventuelles pour cette banque de données. Ensuite, ils ont émis le 20 juillet 2017 un deuxième avis conjoint concernant la première déclaration préalable complémentaire au sujet des services partenaires qui traitent des données en matière de (F)TF. Enfin, le 19 décembre 2018, deux avis ont été émis concernant la deuxième déclaration préalable complémentaire au sujet des services de base et des services partenaires qui traitent les données en matière de HTF (homegrown terrorist fighters) et de propagandistes de haine.

3. Zij brengen hierna dan ook een vierde gezamenlijk advies uit over de huidige derde aanvullende voorafgaandelijke aangifte, dat de praktische modaliteiten bevat van de verwerking van de gegevens inzake de TF en haatpropagandisten door de Justitiehuisen van de Gemeenschappen, evenals het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn.

B. Ten gronde

4. Hiernavolgend wordt een analyse gemaakt van de derde aanvullende voorafgaandelijke aangifte, rekening houdend met de daarin aangehouden indeling. Enkel de relevante punten worden besproken.

Ten algemene titel kan worden opgemerkt dat de aangifte heel wat punten herneemt uit voorgaande aangiftes zodat zowel voor de gebruiker als voor de twee controle-instanties niet duidelijk is wat nieuw is en wat werd behouden. Het verdient aanbeveling in de toekomstige aangiftes enkel melding te maken van datgene dat wordt aangevuld en/of gewijzigd ten aanzien van de aangiftes uit het verleden. Uiteraard is het ook nuttig een gecoördineerde versie te behouden.

De aangifte heeft de toegang en voeding van de TF- en HP-databanken door de Gemeenschappen als voorwerp, wat een positieve evolutie is. In hun tweede gezamenlijk inspectierapport van december 2018 met betrekking tot de gemeenschappelijke gegevensbanken, hadden het Vast Comité I en het COC immers vastgesteld dat de Gemeenschappen nog geen toegang hadden tot deze databanken.

3. Ils émettent dès lors ci-après un quatrième avis conjoint au sujet de l'actuelle troisième déclaration préalable complémentaire, qui comprend les modalités pratiques du traitement de données en matière de TF et de propagandistes de haine par les Maisons de justice des Communautés, ainsi que par la Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn (Agence flamande de l'aide sociale aux jeunes).

B. Quant au fond

4. La troisième déclaration préalable complémentaire est analysée ci-après, en tenant compte de la subdivision dont elle a fait l'objet. Seuls les points pertinents sont abordés.

De manière générale, on peut faire remarquer que la déclaration reprend de très nombreux points des déclarations précédentes de sorte que tant l'utilisateur que les deux instances de contrôle ne savent pas clairement ce qui est nouveau et ce qui a été maintenu. Pour les futures déclarations, il est recommandé de ne mentionner que ce qui est complété et/ou modifié par rapport aux déclarations du passé. Bien entendu, il est également utile de maintenir une version coordonnée.

La déclaration porte sur l'accès et l'alimentation des banques de données TF et PH par les Communautés, ce qui constitue une évolution positive. Dans leur deuxième rapport d'inspection conjoint de décembre 2018 sur les banques de données communes, le Comité permanent R et le COC avaient en effet constaté que les Communautés n'avaient pas encore accès à ces banques de données.

Uit de brief van 24 juli 2019 van de betrokken ministers, kan worden opgemaakt dat er voor de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) nog steeds geen toegang werd verleend.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat de aangifte nog steeds melding maakt van 'de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer', wat op heden de 'Bevoegde toezichthoudende autoriteit (BTA)' moet zijn, en er soms fouten staan in de nummering (bijvoorbeeld punt '10. Betrokken diensten en aard van toegang', is vervolgens onderverdeeld in '9.1 tot 9.4').

Functionaris voor gegevensbescherming

5. De voorafgaandelijke aangifte maakt geen melding van de functionaris voor de gegevensbescherming die moet worden aangesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie. Het COC en het Vast Comité I hadden er reeds in hun eerste gezamenlijk advies van 20 juni 2016 op gewezen dat de aanstelling van deze functionaris van primordiaal belang is bij de uitbouw van de gemeenschappelijke gegevensbanken. Deze persoon is tevens van groot belang in het kader van de controletaken van het COC en het Vast Comité I, aangezien hij of zij overeenkomstig artikel 44/11/3^{quiquies}/1 WPA belast is met de contacten met beide controleinstanties. Het is daarnaast ook van belang dat van bij de conceptie en uitrol van de gemeenschappelijke gegevensbank de functionaris voor gegevensbescherming betrokken wordt en dus in een zo vroeg mogelijk stadium wordt aangeduid.

On peut déduire de la lettre du 24 juillet 2019 des ministres concernés que pour l'Autorité nationale de sécurité (ANS), aucun accès n'a encore été octroyé.

Enfin, on peut remarquer que la déclaration mentionne encore la "Commission de la protection de la vie privée", alors que l'on doit mentionner à présent l' "autorité de contrôle compétente" (ACC), et qu'il y a parfois des erreurs de numérotation (par exemple le point 10. "Services concernés et nature de l'accès", qui est ensuite subdivisé en 9.1 à 9.4).

Délégué à la protection des données

5. La déclaration préalable ne mentionne pas le délégué à la protection des données qui doit être désigné par les Ministres de l'Intérieur et de la Justice. Le COC et le Comité permanent R avaient déjà indiqué dans leur premier avis conjoint du 20 juin 2016 que la désignation de ce délégué était primordiale dans l'élaboration des banques de données communes. Cette personne est également très importante dans le cadre des tâches de contrôle du COC et du Comité permanent R, étant donné que conformément à l'article 44/11/3^{quiquies}/1 de la LFP, elle est chargée des contacts avec les deux instances de contrôle. Par ailleurs, il est aussi important que dès la conception et le déploiement de la banque de données commune, le délégué à la protection des données soit impliqué et soit dès lors désigné au stade le plus précoce possible.

De aanduiding ervan in de aangifte aan de controleorganen laat deze laatsten ook meteen een zicht te hebben op de graad van onafhankelijkheid die betrokkene moet hebben ten aanzien van de overheden, organen, organismen, diensten, directies of de commissie bedoeld in artikel 44/11/3^{ter} WPA. Het belang van deze figuur werd nog benadrukt in het TF- en in het HP-besluit en in de respectieve Verslagen aan de Koning.

Inmiddels werd bij schrijven van 2 september 2019 vanwege de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie de aanstellingsbrief van een functionaris voor gegevensbescherming voor de gemeenschappelijke gegevensbanken overgemaakt. Het verdient aanbeveling de coördinaten van deze persoon op te nemen in de eerstvolgende gecoördineerde aanvullende aangifte.

6. Verder wordt in de aangifte voor de Justitiehuzen van de Gemeenschappen en het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn in de aanstelling van een consulent voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (thans DPO) voorzien. Het COC en het Vast Comité I herinneren eraan dat zij op de hoogte dienen te worden gesteld van de aanstelling van andere bijkomende functionarissen voor gegevensbescherming voor nieuwe diensten die toegang zouden bekomen, of van de wijziging in aanstelling van één van de voormelde functionarissen.

Sa désignation dans la déclaration adressée aux organes de contrôle permet aussi à ces derniers d'évaluer d'emblée le niveau d'indépendance que la personne concernée doit avoir à l'égard des autorités, organes, organismes, services, directions ou commission visés à l'article 44/11/3^{ter} de la LFP. L'importance de cette fonction a encore été soulignée dans l'arrêté TF et dans l'arrêté PH ainsi que dans les rapports au Roi respectifs.

Entre-temps, la lettre de désignation d'un délégué à la protection des données pour les banques de données communes a été transmise par courrier du 2 septembre 2019 des Ministres de l'Intérieur et de la Justice. Il est recommandé de reprendre les coordonnées de cette personne dans la prochaine déclaration complémentaire coordonnée.

6. Par ailleurs, la déclaration pour les Maisons de justice des Communautés et la Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn a prévu la désignation d'un conseiller en sécurité et en protection de la vie privée (actuellement DPO). Le COC et le Comité permanent R rappellent qu'ils doivent être informés de la désignation d'autres délégués à la protection des données supplémentaires pour des nouveaux services qui obtiendraient un accès, ou d'une modification de désignation d'un des délégués précités.

7. Hieromtrent kan worden opgemerkt dat het COC en het Vast Comité I er kennis van hebben dat minstens één van de in de aangifte opgenomen consulenten/functionarissen (i.e. van het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn) deze functie niet meer uitoefent sedert 1 maart 2019, datum voorafgaand aan de indiening van de aangifte.

Betrokken diensten en aard van de toegang

8. Drie types van diensten zullen overeenkomstig de toelichting de databank gebruiken: de basisdiensten, de partnerdiensten en de andere Belgische openbare overheden, andere openbare organen of organismen die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke opdrachten van openbare veiligheid hebben. Onder deze laatste categorie vallen de Justitiehuzen van de Gemeenschappen en het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn. Het COC en het Vast Comité I herhalen dat het basisprincipe van de toegang tot (de informatie in) een dergelijke databank de 'need to know' moet zijn, en niet de 'nice to know', zeker als men geen hypotheek wil leggen op de noodzakelijke 'need to share' door de betrokken diensten. Derhalve dienen alle diensten die hieraan niet voldoen te worden uitgesloten van toegang tot de databank of dient hun toegang beperkt te worden tot bepaalde gegevens. Dit betekent uiteraard niet dat zij deze databank niet zouden kunnen voeden. Er zijn systemen denkbaar waarbij informatie kan worden aangeleverd door een bepaalde dienst, zonder dat deze dienst daarvoor zelf over een (al dan niet volledige) toegang tot de TF-databank dient te beschikken.

7. À cet égard, on peut faire remarquer que le COC et le Comité permanent R savent qu'au moins un des conseillers/délégués repris dans la déclaration (à savoir de la Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn) n'exerce plus cette fonction depuis le 1^{er} mars 2019, date antérieure à l'introduction de la déclaration.

Services concernés et nature de l'accès

8. D'après le commentaire, trois types de services utiliseront la banque de données : les services de base, les services partenaires et les autres autorités publiques belges, d'autres organes ou organismes publics chargés par la loi d'appliquer la loi pénale ou qui ont des missions légales de sécurité publique. Dans cette dernière catégorie, on retrouve les Maisons de justice des Communautés et la Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn. Le COC et le Comité permanent R répètent que le principe de base de l'accès à (aux informations d') une telle banque de données doit être le principe 'need to know' (besoin d'en connaître), et non 'nice to know', surtout si l'on ne veut pas hypothéquer le nécessaire 'need to share' par les services concernés. Dès lors, tous les services qui ne répondent pas à ces conditions doivent être exclus de l'accès à la banque de données ou leur accès doit être limité à certaines données. Cela ne signifie bien entendu pas qu'ils ne puissent pas alimenter ces banque de données. On peut envisager des systèmes dans lesquels des informations peuvent être fournies par un service déterminé, sans que ce service doive

Het COC en het Vast Comité I verwijzen hieromtrent tevens naar het gezamenlijk advies 01/2016 van 20 juni 2016, randnummer 17 met betrekking tot de Justitiehuizen.

9. In voormeld gezamenlijk advies 01/2016 hadden het COC en het Vast Comité I tevens aangestipt dat er in de aangifte duidelijk diende te worden vermeld welke dienst en welke functie of personen binnen die dienst toegang zouden krijgen tot welke concrete categorie van gegevens, en voor welke concrete doeleinden. Onder punt 9.2 van de voorafgaandelijke aangifte wordt een opsomming weergegeven voor de toegangen per betrokken dienst. Soms worden de personen *nominatim* aangeduid, soms enkel de functies, en soms een combinatie van beide. Het verdient aanbeveling om enkel te vermelden welke functie over een toegang beschikt. De concrete doeleinden worden hierbij vermeld, bijvoorbeeld 'justitiële begeleiding en toezicht op daders van misdrijven'.

In theorie mag deze persoon alleen over een toegang beschikken tot de persoonsgegevens en de informatie van de TF en HP voor wie hij of zij belast is met een opdracht. In de praktijk blijkt dit echter (technisch) nog niet mogelijk te zijn, aangezien de aangifte het volgende stelt: *'Hiertoe zullen deze op regelmatige basis de opdrachten (...) vergelijken met een overzicht van de TF en de HP teneinde vast te stellen voor welke TF een dergelijke opdracht bestaat. Enkel indien een dergelijke overeenkomst wordt vastgesteld, wordt de gemeenschappelijke gegevensbank TF en HP geconsulteerd en gevoed.'*

disposer lui-même d'un accès (complet ou non) à la banque de données TF.

À cet égard, le COC et le Comité permanent R renvoient également à l'avis conjoint n° 01/2016 du 20 juin 2016, point 17 relatif aux Maisons de justice.

9. Dans l'avis conjoint précité n°01/2016, le COC et le Comité permanent R avaient également signalé qu'il fallait indiquer clairement dans la déclaration quel service et quelle fonction ou quelles personnes au sein de ce service aurai(en)t accès à quelle catégorie concrète de données et pour quelles finalités concrètes. Le point 9.2 de la déclaration préalable reprend une énumération pour les accès par service concerné. Parfois, les personnes sont désignées nommément, parfois on ne mentionne que les fonctions et parfois une combinaison des deux. Il est recommandé de mentionner uniquement quelle fonction dispose d'un accès. Les finalités concrètes sont mentionnées à cet égard, par exemple "accompagnement judiciaire et surveillance des auteurs d'infractions". En théorie, cette personne ne peut avoir accès qu'aux données à caractère personnel et aux informations de la TF et de la PH pour lesquelles elle est chargée d'une mission. En pratique, cela ne semble toutefois pas encore être possible (techniquement), étant donné que la déclaration précise ce qui suit : "À cet effet, elles compareront régulièrement les missions (...) avec un relevé des TF et des PH afin d'établir pour quel TF une telle mission existe. Ce n'est que si une telle correspondance est établie que la banque de données commune TF et PH est consultée et alimentée."

Het COC en het Vast Comité I verstaan het voorgaande in die zin dat er een lijst ('overzicht van de TF en HP') wordt opgesteld van alle entiteiten uit de TF- en HP-databank, waaruit de Justitiehuizen en het Agentschap Jongerenwelzijn dan de personen filteren waarvoor zij met een specifieke (begeleidings)opdracht zijn belast. Vanuit praktisch oogpunt kan begrip worden opgebracht voor deze werkwijze, maar dit is evident niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen (cf. *supra*). Deze diensten krijgen hierdoor immers kennis van de identiteit van alle personen die opgenomen zijn in de TF- en HP-databank, ook van die personen waarvoor geen dossier bestaat bij voormelde diensten. Het COC en het Vast Comité I hebben geen zicht op het aantal personen opgenomen in één van beide gemeenschappelijke gegevensbanken waarvoor er een begeleiding bestaat, maar gaan ervan uit dat het – zeker wat betreft de HP-databank – een minderheid betreft, wat voormelde werkwijze des te problematischer maakt. Het COC en het Vast Comité I zijn van oordeel dat voor deze problematiek een technische oplossing dient te worden gevonden. Daarenboven is het noodzakelijk dat een dergelijke vergelijking op een permanente manier gebeurt, en niet 'op regelmatige basis' zoals de aangifte stelt. Hierdoor dreigen immers bepaalde personen net bij het begin van de begeleidingsopdracht niet te worden 'gedetecteerd' als TF- of HP-entiteit.

[Tous les passages cités dans le présent avis ont été traduits librement, en l'absence de traduction officielle]. Le COC et le Comité permanent R comprennent ces termes en ce sens qu'une liste ("*relevé des TF et des PH*") de toutes les entités de la banque de données TF et de la banque de données PH est établie, à partir de laquelle les Maisons de justice et l'Agentschap Jongerenwelzijn filtrent les personnes pour lesquelles elles ont été chargées d'une mission (d'accompagnement) spécifique. D'un point de vue pratique, on peut comprendre cette méthode, mais ce n'est évidemment pas conforme avec les dispositions légales (cf. *supra*). Ces services ont en effet ainsi connaissance de l'identité de toutes les personnes reprises dans la banque de données TF et la banque de données PH, et donc aussi des personnes pour lesquelles il n'existe aucun dossier auprès des services précités. Le COC et le Comité permanent R n'ont pas de vue sur le nombre de personnes reprises dans une des deux banques de données communes pour lesquelles il y a un accompagnement, mais ils partent du principe qu'il s'agit d'une minorité – surtout en ce qui concerne la banque de données PH –, ce qui rend la méthode précitée d'autant plus problématique. Le COC et le Comité permanent R estiment que pour cette problématique, une solution technique doit être trouvée. Il est en outre nécessaire qu'une telle comparaison se fasse de manière permanente et non "*sur une base régulière*", comme l'indique la déclaration. En effet, certaines personnes risquent ainsi de ne pas être "détectées" comme entité TF ou PH dès le début de la mission d'accompagnement.

10. De diverse diensten staan zelf in voor de interne validering van de door hen aangeleverde gegevens. Deze werden opgenomen onder punt 10.4 van de voorafgaandelijke aangifte, en worden hiernavolgend besproken onder randnummer 11.

11. In het belang van een effectieve controle hebben het COC en het Vast Comité I gewezen op het belang van een mogelijkheid om na te gaan wat de toestand en inhoud van een bepaalde informatiefiche is op een bepaald moment in de tijd. Een historiek van de inlichtingenfiches moet op verzoek van de controleorganen aangeemaakt kunnen worden. Tijdens hun controle in 2018 lieten het COC en het Vast Comité I optekenen dat dergelijke tool in productie was. De voorafgaandelijke aangifte maakt hiervan (nog) geen melding. Het COC en het Vast Comité I dringen er op aan om zo snel mogelijk in deze mogelijkheid te voorzien. Het bijhouden van een historiek is alvast voor controledoeleinden essentieel. Zoniet is het steeds bijzonder problematisch om te kunnen achterhalen wie wat wist of behoorde te weten op welk moment. Maar ook voor onderzoeksdoeleinden lijkt het bijhouden ervan minstens zeer nuttig. Er moet trouwens op gewezen worden dat het waken over de traceerbaarheid één van de opdrachten is van de beheerder van de gemeenschappelijke gegevensbank, met name de Federale Politie (cf. bijv. artikel 3, 2^e streepje KB TF van 21 juli 2016 en het verslag aan de Koning bij voormeld artikel). Terecht vermeldt voormeld verslag bij artikel 6 ook nog:

10. Les divers services veillent eux-mêmes à la validation interne des données qu'ils fournissent. Ceux-ci ont été repris au point 10.4 de la déclaration préalable et sont abordés ci-après au point 11.

11. Dans l'intérêt d'un contrôle effectif, le COC et le Comité permanent R ont souligné l'importance d'une possibilité de vérifier quelle est la situation et quel est le contenu d'une certaine fiche d'information à un certain moment M. Un historique des fiches de renseignement doit pouvoir être dressé à la demande des organes de contrôle. Lors de leur contrôle en 2018, le COC et le Comité permanent R ont fait noter qu'un tel outil était en production. La déclaration préalable n'en fait pas (encore) mention. Le COC et le Comité permanent R insistent pour que cette possibilité soit prévue au plus vite. En tout état de cause, la tenue d'un historique est essentielle à des fins de contrôle. À défaut, il est toujours particulièrement problématique de pouvoir retrouver qui savait ou devait savoir quoi à quel moment. Mais pour les fins d'enquête, sa tenue semble à tout le moins aussi être très utile. Il convient d'ailleurs de souligner qu'une des missions du gestionnaire de la banque de données commune, à savoir la Police fédérale (cf. par exemple l'article 3, 2^e tiret de l'AR TF du 21 juillet 2016 et le rapport au Roi de l'article précité), consiste à veiller à la traçabilité. Le rapport précité de l'article 6 ajoute aussi à juste titre ce qui suit :

“Tot slot worden tevens de persoonsgegevens of – wat de leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft – de identificatiecodes van de gebruikers geregistreerd (oplijsting, logging) in de gegevensbank F.T.F. Dit is niet alleen interessant op operationeel vlak (weten wie een bepaald gegeven toegevoegd heeft, maakt het mogelijk de samenwerking tussen de verschillende partners te versterken) maar ook op het vlak van de beveiliging (wie heeft gewijzigd, uitgewist, wanneer, ...)”.

Modaliteiten met betrekking tot de verwerking van de gegevens

12. Het interne valideringssysteem, verplichtend voorzien in art. 8 §1, eerste lid van het TF KB (en dat overeenkomstig artikel 8 §1, tweede lid KB TF aan het Vast Comité I en het COC moet worden overgemaakt) wordt in punt 10.4 opgelijst voor de diverse diensten. Het COC en het Vast Comité I stellen vast dat de verschillen tussen de diverse diensten groot zijn, bijvoorbeeld voor wat betreft de validatiemethode van bepaalde gegevens. Het intern valideringssysteem dient er voor te zorgen dat de persoonsgegevens en informatie die de betrokken diensten in het systeem inbrengen passend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van de doeleinden bepaald in artikel 44/2 §2 WPA en van de doeleinden voorzien in artikel 44/11/3bis §2 WPA.

"Enfin, les données à caractère personnel ou, en ce qui concerne les membres des services de renseignements et de sécurité, les codes d'identification des utilisateurs sont également enregistrées (logging) dans la banque de données FTF, ce qui est non seulement intéressant sur le plan opérationnel (savoir qui a ajouté telle donnée permet de renforcer la collaboration entre les différents partenaires) mais aussi sur le plan de la sécurité (qui a modifié, supprimé, quand, ...)”.

Modalités relatives au traitement des données

12. Le système de validation interne, imposé par l'article 8, § 1, premier alinéa de l'AR TF (et qui doit être transmis au Comité permanent R et au COC, conformément à l'article 8, § 1, deuxième alinéa de l'AR TF), est énoncé au point 10.4 pour les divers services. Le COC et le Comité permanent R constatent que les différences entre les divers services sont importantes, par exemple en ce qui concerne la méthode de validation de certaines données. Le système de validation interne doit permettre de veiller à ce que les données à caractère personnel et les informations que les services concernés intègrent dans le système soit adéquates, pertinentes et non excessives à la lumière des finalités énoncées à l'article 44/2, § 2 de la LFP et des finalités prévues à l'article 44/11/3bis, § 2 de la LFP.

Het COC en het Vast Comité I roepen de betrokken diensten dan ook op om hiermee rekening te houden bij het uitwerken van hun intern validerings-systeem, zodat men (middels een document) kan aantonen (aan onder meer het Vast Comité I en het COC) dat de persoonsgegevens en informatie die de betrokken diensten in het systeem inbrengen passend, ter zake dienend en niet overmatig zijn.

13. Ten slotte merken het COC en het Vast Comité I op dat er een verschil bestaat in de omschrijving van de gegevens die de diverse actoren in de databank zullen putten. Bij de Justitiehuisen betreft het eerder formele (en doorgaans reeds via andere kanalen gekende) gegevens waarvan de meerwaarde in het licht van de finaliteit van de databanken soms eerder beperkt lijkt. Het betreft nl. *“het Justitiehuis dat het gerechtelijk mandaat opneemt; de aard van het gerechtelijk mandaat; aanwijzingen betreffende de aanvang, de schorsing en het einde van het gerechtelijk mandaat; het adres, het telefoon- of gsm-nummer van de justitiabele; verandering van opvangmilieu/ samenwonende(n); de verhuis van de justitiabele; de eventuele link tussen verschillende justitiabelen in een dossier die blijkt uit een gerechtelijke beslissing en indien de justitiabelen geïdentificeerd zijn in de gemeenschappelijke gegevensbank TF”*. Inhoudelijke aspecten van de opvolging/begeleiding, die ontegensprekelijk hun belang kunnen hebben vanuit de finaliteit van de gemeenschappelijke databanken, lijken niet te zullen worden meegedeeld.

Le COC et le Comité permanent R appellent dès lors les services concernés à en tenir compte dans l'élaboration de leur système de validation interne, afin que (par le biais d'un document) on puisse démontrer (notamment au Comité permanent R et au COC) que les données à caractère personnel et les informations que les services concernés intègrent dans le système sont adéquates, pertinentes et non excessives.

13. Enfin, le COC et le Comité permanent R font remarquer qu'il y a une différence dans la description des données que les différents acteurs puiseront dans la banque de données. Pour les Maisons de justice, il s'agit plutôt de données formelles (et généralement déjà connues via d'autres canaux) dont la plus-value semble parfois plutôt limitée à la lumière de la finalité de la banque de données. Il s'agit notamment de : *“la Maison de justice qui assure le mandat judiciaire ; la nature du mandat judiciaire ; des indications concernant le début, la suspension et la fin du mandat judiciaire ; l'adresse, le numéro de téléphone ou de gsm du justiciable ; un changement de milieu d'accueil / cohabitant(s) ; le déménagement du justiciable ; l'éventuel lien entre les différents justiciables dans un dossier, qui ressort d'une décision judiciaire, et si les justiciables ont été identifiés dans la banque de données commune TF”*. Il semble que des aspects intrinsèques du suivi/de l'accompagnement, qui peuvent incontestablement avoir leur importance dans le cadre de la finalité des banques de données communes, ne seront pas communiqués.

In die zin sluit de omschrijving van de gegevens die de actoren van het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn zullen doorzenden, hoe summier ook, beter aan bij de finaliteit van de gemeenschappelijke databanken: *'een zinvolle inlichting in het kader van de gemeenschappelijke gegevensbank.'* Het COC en het Vast Comité I nemen zich voor de input vanuit deze sectoren te evalueren.

**OM DEZE REDENEN,
Het COC en het Vast Comité I,**

Verlenen een gunstig advies onder voorbehoud van de opmerkingen in de randnummers 5 en 6, 8 en 10 tot en met 12.

Advies door beide instanties goedgekeurd op 10 oktober 2019.

En ce sens, la description des données que les acteurs de la Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn enverront, bien que sommaire, correspond mieux à la finalité des banques de données communes : *"un renseignement sensé dans le cadre de la banque de données commune."* Le COC et le Comité permanent R se réservent le droit d'évaluer l'input depuis ces secteurs.

**PAR CES MOTIFS,
le COC et le Comité permanent R,**

émettent un avis favorable, sous réserve des remarques exposées aux points 5, 6, 8 et 10 à 12 inclus.

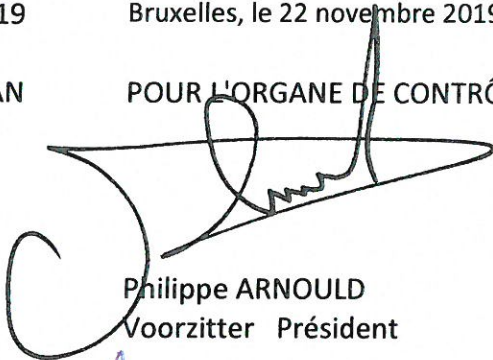
Avis approuvé par les deux instances le 10 octobre 2019.

Brussel, le 22 novembre 2019

VOOR HET CONTROLEORGaan

Bruxelles, le 22 novembre 2019

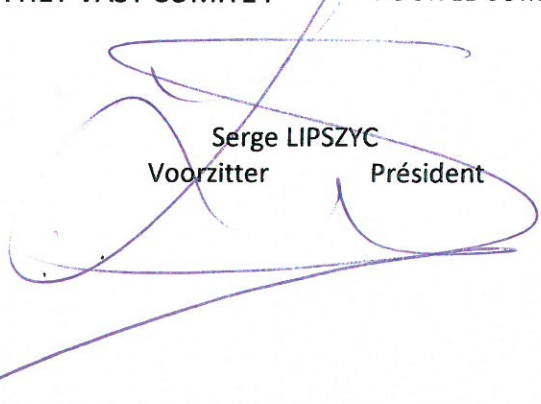
POUR L'ORGANE DE CONTRÔLE



Philippe ARNOULD
Voorzitter Président

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Serge LIPSZYC
Voorzitter Président