



ADVIES 003/VCI-BTA/2019 VAN 27 JUNI 2019
Wijziging Classificatiewet van 11 december
1998

**VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE
WIJZIGING AAN DE WET VAN 11 DECEMBER
1998 BETREFFENDE DE CLASSIFICATIE EN DE
VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, VEILIGHEIDS-
ATTESTEN EN VEILIGHEIDSADVIEZEN**

Gelet op de brief van 6 mei 2019 van de minister van Buitenlandse Zaken waarin om het advies van het Vast Comité I als Bevoegde toezichthoudende autoriteit verzocht wordt met betrekking tot het ‘Avant-projet de loi portant modification de loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité’.

**Bevoegdheid van het Vast Comité I als Bevoegde
Toezichthoudende Autoriteit**

Gelet op artikel 57 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), stellende dat elke toezichthoudende autoriteit op haar grondgebied onder meer de volgende taak heeft: ‘c) zij verleent overeenkomstig het recht van de lidstaat, advies aan het nationale parlement, de regering, en andere instellingen en organen over wetgevingsinitiatieven en bestuursmaatregelen in verband met de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op het gebied van verwerking.’

AVIS 003/CPR-ACC/2019 DU 27 JUIN 2019
Modification de la Loi du 11 décembre 1998
relative à la classification

**AVANT-PROJET DE LOI PORTANT
MODIFICATION DE LA LOI DU 11 DÉCEMBRE
1998 RELATIVE À LA CLASSIFICATION ET
AUX HABILITATIONS, ATTESTATIONS ET
AVIS DE SÉCURITÉ**

Vu le courrier du 6 mai 2019 du ministre des Affaires étrangères demandant l’avis du Comité permanent R, en sa qualité d’Autorité de contrôle compétente, concernant l’ ‘Avant-projet de loi portant modification de loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité’.

**Compétence du Comité permanent R en tant
qu’Autorité de contrôle compétente**

Vu l’article 57 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), qui stipule que chaque autorité de contrôle, sur son territoire, est notamment investie de la mission suivante : ‘c) conseille, conformément au droit de l’État membre, le parlement national, le gouvernement et d’autres institutions et organismes au sujet des mesures législatives et administratives relatives à la protection des droits et libertés des personnes physiques à l’égard du traitement.’



Gelet op artikel 33 van de Wet tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (W.Toezicht) dat stelt dat het Vast Comité I op verzoek van de bevoegde minister advies kan uitbrengen over een ontwerp van wet.

Gelet op het feit dat het voorontwerp van wet wat betreft de regels die relevant zijn voor de bescherming van persoonsgegevens wijzigingen aanbrengt aan de wijze waarop veiligheidsonderzoeken worden gevoerd en veiligheidsverificaties worden verricht door de diverse veiligheidsoverheden.

Dat ingevolge de artikelen 107 en 128 van de Gegevensbeschermingswet van 30 juli 2018 (GBW) het Vast Comité I werd aangeduid als Bevoegde toezichthoudende overheid voor '*elke verwerking van persoonsgegevens in het kader van veiligheidsmachtigingen, attesten en adviezen bedoeld in de wet van 11 december 1998 door: 1° de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet van 11 december 1998; 2° elk overheidslid van de overheid bedoeld in de bepaling onder 1°; 3° de overheden bedoeld in artikelen 15, tweede lid en 22ter van de wet van 11 december 1998; 4° de veiligheidsofficieren bedoeld in artikel 13, 1°, van de wet van 11 december 1998; 5° de verwerkers van overheden en personen bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 4°.*'

Advies van het Vast Comité I

1. Er is een contradictie tussen artikel 8 van het ontwerp (dat een artikel *1quinquies* invoert in de Classificatiewet van 11 december 1998 - verder: W.C&VM) en de artikelen 37 en 38 van het ontwerp (die de artikelen *22quinquies*, *22quinquies/1* en *22sexies*¹ W.C&VM wijzigen): volgens de eerste bepaling zijn de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en

Vu l'article 33 de la Loi organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de contrôle pour l'analyse de la menace (L. Contrôle), qui dispose que le Comité permanent R peut rendre un avis sur un projet de loi à la demande du ministre compétent.

Vu le fait que l'avant-projet de loi, en ce qui concerne les règles pertinentes pour la protection des données à caractère personnel, apporte des modifications à la conduite des enquêtes de sécurité et à la réalisation des vérifications de sécurité par les différentes autorités de sécurité.

Que conformément aux articles 107 et 128 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données (LPD), le Comité permanent R a été désigné comme Autorité de contrôle compétente pour '*tout traitement de données à caractère personnel dans le cadre des habilitations de sécurité, attestations et avis de sécurité visés à la loi du 11 décembre 1998 par : 1° l'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1er, de la loi du 11 décembre 1998 ; 2° chaque autorité membre de l'autorité visée au 1° ; 3° les autorités visées aux articles 15, alinéa 2, et 22ter de la loi du 11 décembre 1998 ; 4° les officiers de sécurité visés à l'article 13, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 ; 5° les sous-traitants des autorités et personnes visées aux 1° à 4°.*'

Avis du Comité permanent R

1. Il existe une contradiction entre l'article 8 du projet (qui insère un article *1quinquies* dans la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification – ci-après L.C&HS) et les articles 37 et 38 du projet (qui modifient les articles *22quinquies*, *22quinquies/1* et *22sexies*² L.C&HS): selon la première disposition, la Sûreté de l'État, le Service

¹ Het Vast Comité merkt op dat in artikel 22sexies W.C&VM ook de woorden 'de overheid bedoeld in 22ter' moeten aangepast worden aan de voorgestelde wijziging.

² Le Comité permanent R fait remarquer qu'à l'article 22sexies L.C&HS, les mots 'l'autorité visée à l'article 22ter' doivent être adaptés en fonction de la modification proposée.



Veiligheid, de federale politie en de lokale politiezone bevoegd om veiligheidsadviezen af te leveren en in te trekken; volgens de tweede en derde bepaling is de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) voor al die voorgaande gevallen bevoegd, zowel wat betreft de algemene beslissing om veiligheidsadviezen aan te vragen als om de individuele beslissingen. Indien de steller van het ontwerp vasthoudt aan de idee dat de vier instanties ook veiligheidsadviezen moeten kunnen verstrekken, moeten niet alleen de artikelen 22quinquies, 22quinquies/1 en 22sexies W.C&VM in die zin worden aangepast, maar dient nader te worden gepreciseerd:

- 1) aan wie die bevoegdheid binnen de betrokken instantie toekomt, zoals dat nu is bepaald is in artikel 22ter W.C&VM; en
- 2) in welke gevallen van deze adviesbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt. De in het ontwerp gehanteerde omschrijving ‘*voor wat betreft*’ de VSSE, Defensie, de federale politie of de politiezone, blijft te vaag.

Het Comité merkt op dat wat betreft het aanvragen en afleveren van veiligheidsadviezen tevens rekening moet gehouden worden met de rol van de ‘bevoegde administratieve overheid’.

2. Ook wat betreft de bevoegdheid van de vier instanties om veiligheidsattesten af te leveren of in te trekken dient – zoals dat momenteel het geval is in artikel 22ter W.C&VM – nader bepaald te worden aan wie precies die bevoegdheid toekomt (bijvoorbeeld wat de VSSE betreft ‘*de administrateur-generaal [...] of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1*’) en in welke gevallen (‘*wanneer het de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen betreft waarvoor zij verantwoordelijk zijn of wanneer het evenementen betreft die zijzelf organiseren*’). Tevens dient artikel 22quater W.C&V te worden aangepast. De woorden ‘*de overheden bedoeld in artikel 22ter*’ dienen aangevuld te worden met

Général du Renseignement et de la Sécurité, la police fédérale et la zone de police locale sont compétents pour délivrer et retirer des attestations de sécurité ; selon les deuxième et troisième dispositions, l’Autorité Nationale de Sécurité (ANS) est compétente dans tous les cas précités, que ce soit concernant la décision générale de demander des avis de sécurité ou concernant les décisions individuelles. Si l’auteur du projet reste attaché à l’idée que les quatre instances doivent aussi pouvoir fournir des avis de sécurité, ce ne sont pas seulement les articles 22quinquies, 22quinquies/1 et 22sexies L.C&HS qui doivent être adaptés en ce sens, mais il y a également lieu de préciser :

- 1) à qui incombe cette compétence au sein de l’instance concernée, tel que présentement spécifié à l’article 22ter L.C&HS ; et
- 2) les cas dans lesquels cette compétence d’avis peut être appliquée. La description reprise dans le projet ‘*pour ou en ce qui concerne*’ la VSSE, la Défense, la police fédérale et la zone de police, demeure trop vague.

Le Comité fait remarquer qu’en matière de demande et de délivrance d’avis de sécurité, il convient aussi de tenir compte du rôle de ‘l’autorité administrative compétente’.

2. En outre, en ce qui concerne la compétence des quatre instances en matière de délivrance et de retrait d’attestations de sécurité – comme c’est le cas actuellement à l’article 22ter L.C&HS – il y a lieu de spécifier qui précisément détient cette compétence (par exemple, pour la VSSE, ‘*l’administrateur général de la Sûreté de l’État ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui*’) et dans quels cas (‘*en ce qui concerne l’accès aux locaux, bâtiments ou sites placés sous leur responsabilité ou pour les événements qu’elles organisent elles-mêmes*’). Il faut également adapter l’article 22quater L.C&HS. Les mots ‘*les autorités visées à l’article 22ter*’ doivent être



'de overheden bedoeld in de artikelen 1quater en 1quinquies'.

3. Ten slotte dient ook artikel 107 GBW aangepast te worden aan de door het ontwerp aan de Classificatiewet van 11 december 1998 aangebrachte wijzigingen.

4. Het ontwerp voert drie nieuwe strafbaarstellingen in in artikel 11 W.C&VM.

§2. De personen die een veiligheidsbriefing hebben gekregen en die geclasseerde informatie van het niveau BEPERKT op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden, worden, zelfs al is deze aanwending het gevolg van een nalatigheid, voor zover deze ernstig is, gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.

§3. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclasseerde informatie op een niet-geëigende wijze aanwenden met een kwaadwillig opzet of met het oogmerk om te schaden, worden gestraft een gevangenisstraf van een maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.

§4. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclasseerde informatie openbaar maken, die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking één van de fundamentele belangen bedoeld in artikel 3, §1 kan aantasten, worden gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.'

Vooral deze laatste strafbaarstelling lijkt verregaand. Het Vast Comité I vraagt de stellers van het ontwerp zorgvuldig te onderzoeken in welke mate deze strafbaarstellingen een inbreuk kunnen betekenen op andere fundamentele democratische belangen zoals de *freedom of speech*, het recht van verdediging of het recht op informatie en vrije meningsuiting.

complétés par '*les autorités visées aux articles 1quater et 1quinquies*'.

3. Enfin, il convient d'adapter l'article 107 LPD aux modifications apportées par le projet à la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification.

4. Le projet insère trois nouvelles incriminations à l'article 11 L.C&HS.

§2. Les personnes qui ont reçu un briefing de sécurité et utilisent ou laissent utiliser de manière inappropriée des informations classifiées de niveau RESTREINT sont, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, passibles d'un emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.

§3. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité et qui utilisent des informations classifiées de manière inappropriée avec une intention malveillante ou à dessein de nuire sont passibles d'un emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.

§4. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité et qui rendent publique des informations classifiées, qui savent ou devraient savoir qu'une divulgation est susceptible de porter atteinte à un des intérêts fondamentaux visés à l'article 3, §1^{er}, sont passibles d'une amende de cent euros à cinq mille euros.'

C'est surtout cette dernière incrimination qui semble être la plus extrême. Le Comité permanent R demande aux auteurs du projet de vérifier attentivement dans quelle mesure ces incriminations peuvent se révéler être une violation d'autres intérêts démocratiques fondamentaux tels que le *freedom of speech*, le droit de la défense ou



5. Ook het nieuwe artikel 14 W.C&VM roept ernstige vragen op. Momenteel kunnen in het kader van veiligheidsonderzoeken ‘persoonsgegevens worden verwerkt, waaronder die bedoeld in de artikelen 6 en 8 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’. Hierdoor waren medische gegevens (die onder artikel 7 van de Privacywet vielen) impliciet uitgesloten van een verwerking in het kader van de Classificatiewet van 11 december 1998. Door in artikel 14 te verwijzen naar artikel 110 GBW, vervalt deze beperking.

Art. 110. De overheden, de organen en de personen bedoeld in artikel 107 verwerken, in het belang van de uitoefening van hun opdrachten, persoonsgegevens van alle aard, inbegrepen die waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook genetische en biometrische gegevens, gezondheidsgegevens, gegevens die het seksuele gedrag of de seksuele gerichtheid betreffen en deze met betrekking tot strafrechtelijke vervolgingen en tot inbreuken of veiligheidsmaatregelen die hiermee samenhangen.

In de Memorie van Toelichting wordt niet uiteengezet waarom die uitbreiding mogelijk moet worden. Het Vast Comité I wijst er op dat het in deze om zeer gevoelige persoonsgegevens gaat en dat de reden dat deze kunnen verwerkt worden in het kader van een veiligheidsonderzoek op limitatieve wijze moeten omschreven worden in de wet. Alleszins zijn de onderzoekers hierbij gebonden door artikel 2 §2 van de Inlichtingenwet van 30 november 1998. Deze bepaling stelt onder meer het volgende: ‘*Het is de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verboden gegevens die worden beschermd door ofwel het beroepsgeheim van een advocaat of een arts, ofwel door het bronnengeheim van een*

le droit à l'information et la liberté d'expression.

5. Le nouvel article 14 L.C&HS soulève lui aussi de sérieuses questions. Actuellement, dans le cadre des enquêtes de sécurité, ‘des données à caractère personnel peuvent être traitées, dont celles visées aux articles 6 et 8 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel’. De ce fait, les données médicales (qui relevaient de l'article 7 de la Loi Vie privée) étaient implicitement exclues d'un traitement dans le cadre de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification. En faisant référence à l'article 110 LPD dans l'article 14, cette restriction est supprimée.

Art. 110. Dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, les autorités, les organes et les personnes visés à l'article 107 traitent des données à caractère personnel de toute nature, en ce compris celles qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que les données génétiques et biométriques, les données concernant la santé, celles qui portent sur la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle et celles relatives aux condamnations pénales et aux infractions ou aux mesures de sûreté connexes.

L’Exposé des Motifs n’explique pas pourquoi cette extension doit être rendue possible. Le Comité permanent R attire l’attention sur le fait qu’il s’agit ici de données à caractère personnel très sensibles. Et le Comité de souligner que la raison pour laquelle ces données peuvent être traitées dans le cadre d’une enquête de sécurité doit faire l’objet d’une description limitative dans la loi. Les enquêteurs sont de toute façon liés en la matière par l’article 2 §2 de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cette disposition stipule notamment ce qui suit : ‘Il est interdit aux services de renseignement



journalist te verkrijgen, te analyseren of te exploiteren.'

et de sécurité d'obtenir, d'analyser ou d'exploiter des données protégées par un secret professionnel d'un avocat ou d'un médecin ou par le secret des sources d'un journaliste.'

6. Het Vast Comité I merkt op dat de Classificatielaw van 11 december 1998 noch de Gegevensbeschermingswet van 30 juli 2018 bepalen wie de verwerkingsverantwoordelijke is in het kader van alle diverse verwerkingen van persoonsgegevens die plaatsvinden n.a.v. veiligheidsonderzoeken en -verificaties. Het Comité stelt voor dat '*de bevoegde veiligheidsoverheid*' telkenmale als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangeduid voor de verwerkingen van persoonsgegevens door de veiligheidsofficieren, diensten die informatie aanleveren, bevoegde administratieve overheden en zijzelf mits deze verwerkingen kaderen in door hen gevoerde verificaties of onderzoeken.

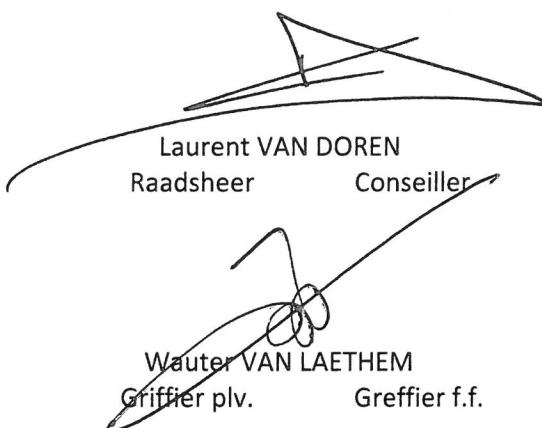
6. Le Comité permanent R fait remarquer que ni la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification ni la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données ne détermine qui est responsable du traitement dans le cadre des divers traitements de données à caractère personnel qui sont effectués lors d'enquêtes et de vérifications de sécurité. Le Comité propose que '*l'autorité de sécurité compétente*' soit systématiquement désignée comme responsable du traitement pour les traitements de données à caractère personnel effectués par les officiers de sécurité, par les services qui fournissent ces informations, par les autorités administratives compétentes et par elle-même si ces traitements s'inscrivent dans les vérifications ou les enquêtes qu'elle effectue.

Brussel, 27 juni 2019

Bruxelles, le 27 juin 2019

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Laurent VAN DOREN
Raadsheer Conseiller

Wauter VAN LAETHEM
Greffier plv. Greffier f.f.

